



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
Кж1.бр.5/16
Дана 20.01.2016. године
ВАЉЕВО

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда - већа Биљане Савић и судија Наде Живић и Милана Алексића, чланова већа, са судијским помоћником Милицом Ђоковић, записничарем, у кривичном предмету против окр. Д. Р. из Бргула, због кривичних дела изношење личних и породичних прилика из чл.172 ст.1 КЗ и кривичног дела увреде из чл.170 ст.1 КЗ, одлучујући о жалби пуномоћника приватне тужиље С.К. из Бргула – адв. М.Р. из Уба изјављеној против пресуде Основног суда у Убу К.бр.881/13 од 06.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2016. године, донео је:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ жалба пуномоћника приватне тужиље С.К. из Бргула – адв. М. Р. из Уба и **ПРЕИНАЧАВА** се пресуда Основног суда у Убу К.бр.881/13 од 06.10.2015. године у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што Виши суд у Ваљеву **ОБАВЕЗУЈЕ** окривљену Д.Р. из Бргула да на име трошкова кривичног поступка плати приватној тужиљи С.К. износ од 52.000,00 динара, у року од 15 (петнаест) дана од дана доношења ове пресуде, под претњом извршења, док у преосталом делу побијана пресуда остаје непромењена.

Образложење

Пресудом Основног суда у Убу К.бр.881/13 од 06.10.2015. године у првом ставу окр. Д.Р.из Бргула на основу чл.423 тач.2 ЗКП-а ослобођена је од оптужбе да је извршила кривично дело изношење личних и породичних прилика из чл.172 ст.1 КЗ у продуженом трајању, док је у другом ставу оглашена кривом да је извршила кривично дело увреде из чл.170 ст.1 КЗ и изречена јој је судска опомена. Истом пресудом одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио пуномоћник приватне тужиље С.К. из Бргула – адв. М.Р. из Уба због одлуке о трошковима кривичног поступка из чл.437 ст.1 тач.4 у вези чл.441 ст.4 ЗКП-а.

У жалби је наведено да је приватна тужилца имала нужне трошкове за састав приватне кривичне тужбе и заступање на главном претресу од стране адвоката, па како је окривљена оглашена кривом није постојао ниједан законски основ да буде ослобођена плаћања трошкова кривичног поступка приватној тужилци. Предлаже да Виши суд у Ваљево побијану првостепену пресуду у погледу трошкова кривичног поступка преиначи тако што ће окривљену Д.Р. обавезати да плати приватној тужилци трошкове састава приватне кривичне тужбе у износу од 16.000,00 динара и трошкове заступања на два одржана рочишта у износу од по 18.000,00 динара, укупно износ од 52.000,00 динара.

Виши суд у Ваљево је одржао нејавну седницу већа, па је размотрио целокупне списе овог кривичног предмета, испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби сходно одредби чл.451 ст.1 ЗКП и нашао:

-Жалба је основана.

По налажењу већа овог суда, првостепени суд није донео правилну одлуку када је обавезао да обе стране снесу своје трошкове с обзиром на делимичан успех приватне тужилце у овом поступку.

Сходно чл. 264 ст.1 ЗКП-а, окривљена је оглашена кривом за једно од два кривична дела за која се теретила приватном кривичном тужбом приватне тужилце. Трошкови кривичног поступка у погледу дела за које је окривљена ослобађена од оптужбе не могу се у конкретном случају издвојити из укупних трошкова у смислу чл.264 ст.2 ЗКП-а, с обзиром да је пуномоћник предузео радње заступања приватне тужилце током поступка уједно и за дело за које је окривљена оглашена кривом.

Из наведених разлога су основани жалбени наводи браниоца окривљене, па је по налажењу већа овог суда окривљена обавезана да плати трошкове кривичног поступка приватној тужилци и то на име заступања приватне тужилце од стране пуномоћника из реда адвоката на два одржана главна претреса на дане 09.09.2015. године и 06.10.2015. године у износу од по 18.000,00 динара (укупно 36.000,00 динара) и за састав приватне тужбе у износу од 16.000,00 динара према АТ за кривично дело увреде из чл.170 ст.1 КЗ. Укупни трошкови пуномоћника на име заступања приватне тужилце у овом поступку износе 52.000,00 динара, које је окривљена, обавезана да плати приватној тужилци у смислу чл.264 ст.1 у вези чл.261 ст.2 тач.8 ЗКП-а, у року од 15 (петнаест) дана од дана доношења ове пресуде, под претњом извршења. Из наведених разлога, првостепена пресуда преиначена је само у погледу укупних трошкова кривичног поступка на име заступања приватне тужилце од стране пуномоћника адвоката.

Из изнетог, на основу члана 459 ст.1 ЗКП-а, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар
Милица Ђоковић, с.р.

Председник суда - већа
Биљана Савић, с.р.