



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ  
Кв.бр.81/11  
Дана 01.04.2011. године  
В А Љ Е В О

ВИШУ СУД У ВЉЕВУ, у већу састављеном од председника суда – већа Биљане Савић и чланова већа – судија Весне Херцег и Бранислава Цунића, са судијским помоћником Александром Марковским, као записничарем у кривичном предмету против осум.СР из Ђуринаца, осум.ЉМ из Глоговаца, осум.ДП из места Влашка, осум.МИ из Кораћица, осум.МИ из Ваљева, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл.359. ст.4. у вези са са.3. и 1. КЗ – а и др, одлучујући поводом неслагања истражног судије Кри.бр.51/11 од 01.04.2011. године са предлогом за одређивање ВЈТ Ваљево из захтева за спровођење истраге Кт.бр.161/10 од 01.04.2011. године, притвора према осум.ДП, осум.МИ и осум.МИ, на седници већа одржаној дана 01.04.2011. године, донео је следеће:

### **РЕШЕЊЕ**

ОДБИЈА СЕ ПРЕДЛОГ ВЈТ Ваљево поднет у захтеву за спровођење истраге Кт.бр.161/10 од 01.04.2011. године да се према осум.ДП из места Влашка, осум.МИ из Кораћице и осум.МИ из Ваљева, на основу чл.142. ст.1. тач.2. и 5. ЗКП – а одреди притвор, па се исти имају ОДМАХ пустити на слободу.

### **Образложење**

ВЈТ Ваљево поднео је овом суду захтев за спровођење истраге Кт.бр.161/10 од 01.04.2011. године против осум.СР из Ђуринаца, осум.ЉМ из Глоговаца, осум.ДП из места Влашка, осум.МИ из Кораћице, осум.МИ из Ваљева, а због основане сумње да су извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл.359. ст.4. у вези са са.3. и 1. КЗ – а и др. У поменутом захтеву за спровођење истраге ВЈТ Ваљево поднео је предлог да се према осумњиченима одреди притвор из притворских разлога прописаних чл.142. ст.1. тач.2. и 5. ЗКП – а.

Након саслушања осумњичених истражни судија овог суда поднео је ванрасправном већу овог суда неслагање са предлогом ВЈТ Ваљево да се према осум.ДП, осум.МИ и осум.МИ одреди притвор.

Ванрасправно веће овог суда састављено на основу чл.24 ст.6 ЗКП-а је размотрило списе овог кривичног предмета, а посебно захтев за спровођење истраге, одбране свих саслушаних осумњичених и предлог истражног судије, па је донело одлуку као у изреци овог решења из следећих разлога:

Увидом у поменути захтев за спровођење истраге утврђено је да је предложено да се према свим осумњиченима одреди притвор из притворског разлога прописаног чл.142.

ст.1. тач.2. ЗКП – а, јер се осум.СР и осум.ДМ налазе на у бекству и нису саслушани на околности кривичног дела која се осумњиченима стављају на терет, а до сада саслушани осумњичени у полицији негирају извршење кривичних дела која им се стављају на терет. Када је реч о притворском разлогу из чл.142. ст.1. тач.5. ЗКП – а у предлогу је наведено да је осумњиченима стављено на терет извршење кривичног дела за које је прописана казна затвора преко 10 година, а као посебно тешке околности извршења кривичног дела су наведени бројност осумњичених, висину прибављене користи појединим осумњиченима, чињеницу да је упропашћено цело једно предузеће након чега је око 300 људи остало без посла, а имовина предузећа је распродата, тако да је дошло до оштећења великог броја поверилаца и малих акционара, а оштећен је и буџет Р. Србије у великом износу.

Када је у питању притворски разлог из чл.142. ст.1. тач.2. ЗКП – а, ванрасправно веће Вишег суда у Ваљеву истиче, а имајући у виду одбране осум.ДП, осум.МИ и осум.МИ дате у току претходног кривичног поступка, као и пред истражним судијом овог суда, који суштински не споре своје учешће у доношењу одлука, као и чињеницу да су до сада саслушани сви осумњичени, осим осум.ЉМ и осум.СР, који нису доступни правосудним органима, несумњиво је да наведена лица никако не могу ометати поступак утицајем на сведоке. Сама сврха одређивања притвора је обезбеђење присуства одређеног лица за несметано вођење поступка, и исти никако не може представљати казну или вид одмазде за евентуално учињено кривично дело, а, као што је већ истакнуто ако се узме у обзир одбрана ових осумњичених, одређивање притвора према овим осумњиченима, а наводећи начин одбране других осумњичених, као и чињеницу да неки од осумњичених нису доступни органима гоњења би, у конкретном случају, био вид одмазде због основане сумње да су извршили кривична дела.

Када су у питању наведени притворски разлози везани за чл.142. ст.1. тач.5. ЗКП – а веће овог суда указује на чињеницу да су осум.ДП и осум.МИ били релативно кратко чланови управног одбора, односно нису били чланови управног одбора током читавог критичног периода, и да поменути, као и осум.МИ, а што произилази из списка предмета, нису учествовали у доношењу свих, већ појединих одлука, неспорно је да се истима, управо због бројности осумњичених и улоге других осумњичених, не могу ставити посебно тешке околности да су својим радњама упропастили цело једно предузеће након чега је око 300 људи остало без посла, а имовина предузећа је распродата, те и да је због тога дошло до оштећења великог броја поверилаца и малих акционара.

Са наведеним у вези, ванрасправно веће Вишег суда у Ваљеву, такође, указује да се, имајући у виду, целокупни ток радњи извршења кривичних дела која су осумњиченима стављена на терет, никако не могу, у смислу постојања притворских разлога, на једнак начин третирати сви осумњичени, како у погледу њиховог евентуалног преузимања инкриминисаних радњи, тако и у погледу оцене појединачног учешћа у истима сваког од осумњичених понаособ, па и образложење притворског основа из чл.142. ст.1. тач.5. ЗКП – а, никако не може бити исто.

Најзад веће овог суда указује, да би се према одређеним лицима притвор одредио и продужио из притворских разлога прописаних чл.142. ст.1. тач.5. ЗКП – а неопходно је да се испуне два кумулативно постављена услова. Први услов је да је окривљеном стављено на терет кривично дело за које је забрањена казна затвора преко 10 година. Други кумулативно постављени услов је да постоје посебно тешке околности извршења кривичног дела. Дакле, уколико није испуњен један од два поменута услова никако се не

може одредити притвор из притворских разлога предвиђеним наведеним чланом. У конкретном случају, а везано за све горе изнете разлоге, веће овог суда сматра да на страни осум.ДП, осум.МИ и осум.МИ не постоје посебно тешке околности извршења кривичног дела, а висина прибављене имовинске користи појединим соумњиченима, имајући у виду конкретну делатност осу.ДП, осум.МИ и осум.МИ у односу на радње осталих осумњичених, сама по себи не може представљати посебно тешку околност извршења кривичног дела, тако да није испуњен један од два кумулативно постављена услова из чл.142. ст.1. тач.5. ЗКП – а за одређивање притвора.

Из изнетог, сходно чл.143. ст.5. ЗКП – а, одлучено је као у изреци решења.

Вршилац функције председник суда – већа

Биљана Савић,с.р.