



Република Србија
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
К бр. 26/19
Дана 28.01.2020. године
Ваљево

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу судије др Драгана Обрадовића, председника већа и судија поротника Светлане Здравковић и Мирјане Павловић, чланова већа, са записничарем Габријелом Матић у кривичном поступку против опт. АА из села К., општина Мионица, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело обљуба са дететом из чл. 180 ст. 1 КЗ, по оптужници ВЈТ Ваљево Кт бр. 156/19 од 11.9.2019. године, на главном претресу одржаном дана 28.01.2020. године донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ предлог опт. мал. ББ из Мионице, ЈМБГ, против опт. АА из К., ЈМБГ..., те се ради обезбеђења новчаног потраживања по основу имовинскоправног захтева у предмету К бр. 26/2019 одређује привремена мера и забрањује опт. АА из К. да отуђи, односно оптерети ПМВ „Mercedes ...“ 2004. годиште, рег. ознака VA ... и ПМВ „Fiat ...“ 2005. годиште, рег. ознака VA..., и то тако што се забрањује ПС Мионица да врши било какве промене власништва или терета на наведеним покретним стварима, што је оптужени дужан признати и трпети, да се предметна забрана упише у службени регистар ПС Мионица у коме се води евиденција о регистрованим возилима, као и да се одузму наведена возила од извршног дужника или лица којима су поверена на чување и да се иста повере на чување законском заступнику мал. оштећене ББ – њеној мајци ВВ из Мионице, ул. К. Г. бб, **ОДМАХ по доношењу овог решења**, под претњом извршења.

Ову привремену меру спровешће Извршно одељење Основног суда у Мионици.

Ова привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања кривичног поступка у предмету Вишег суда у Ваљеву К бр. 26/19 или док је суд не укине.

Образложење

Више јавно тужилаштво у Ваљево поднело је овом суду оптужницу Кт бр. 156/19 од 11.9.2019. године против опт. АА из села К., општина Мионица, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело обљуба са дететом из чл. 180 ст. 1 КЗ.

Оптуженом је одређен притвор решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Ваљево Кпп бр. 20/19 од 17.6.2019. године по законском основу из чл. 211 ст. 1 тач. 2 и 4 ЗКП, који му је последњи пут продужен решењем ванрасправног већа овог суда Кв бр. 2/20 од 03.01.2020. те исти по овом решењу може трајати најдуже до 03.3.2020. године.

Оштећена мал. ББ поднела је овом суду преко свог пуномоћника адв. АБ дана 27.01.2020. године путем електронске поште предлог против опт. АА да се ради обезбеђења новчаног потраживања по основу имовинскоправног захтева у предмету овог суда К бр. 26/19 одреди привремена мера и забрани оптуженом АА из К. да отуђи, односно оптерети ПМВ „Mercedes ...“ 2004. годиште, рег. ознака VA... и ПМВ „Fiat ...“ 2005. годиште, рег. ознака VA... и то тако што се забрањује ПС Мионица да врши било какве промене власништва или терета на наведеним покретним стварима. Навела је да је оптужени имао три аутомобила у свом власништву, иако нису регистрована на његово име, већ на име његовог оца, и то: ПМВ „Mercedes ...“ 2004. годиште, рег. ознака VA ...и ПМВ „Fiat ...“ 2005. годиште, рег. ознака VA ... и ПМВ „Opel ...“, 2001. годиште, рег. ознака VA ... које треће возило је отуђено трећем лицу за време његовог боравка у притвору, што произилази из поднеска браниоца оптуженог од 25.12.2019. године из кога се утврђује да је возило Opel ...“ отуђено ГГ из села К. На тај начин, отуђењем преостала два возила осујетила би се наплата имовинскоправног захтева мал. оштећене, јер би исти био ненаплатив, а то је једина имовина са којом оптужени располаже и има својину на тој имовини, с обзиром да се пред судом изјаснио да нема другу имовину осим ових возила, да је суспендован и зато остварује мањи проценат зараде – око 1/4 од редовне плате, што је износ од 13.000-14.000 динара и да издржава четворо малолетне деце.

Мал. оштећена је преко пуномоћника адв. АБ на главном претресу дана 28.01.2020. године остала у целости при поднетом писаном предлогу за одређивање привремене мере ради обезбеђивања њеног имовинскоправног захтева. Пуномоћник мал. оштећене се изјаснила да је одредбама ЗКП изричито прописано да се имовинскоправни захтев може поставити у току кривичног поступка, као и привремена мера поводом захтева за накнаду штете. Поводом навода браниоца оптуженог да оптужени није власник возила, већ његов отац према подацима из ПС Мионица, указала је да је сам оптужени пред судом изричито признао да су то његова возила, приликом давања својих личних података и да је самим тим чињеница ко је регистрован као власник неког возила код надлежног органа без значаја, с обзиром да су у питању покретне ствари.

Бранилац оптуженог адв. АВ је на главном претресу оспорио постављени захтев за одређивање привремене мере, с обзиром да се возила воде на оца оптуженог и да су као таква регистрована на оца оптуженог код ПС Мионица, а

изјаснио се да је располагање трећим возилом извршено пре него што је оптуженом одређен притвор.

Оптужени је остао у свему при наводима свог браниоца.

После одржаног главног претреса на коме су се изјаснили пуномоћник мал. оштећене и бранилац оптуженог по поднетом имовинскоправном захтеву мал. оштећене са предлогом за одређивање привремене мере ради обезбеђења њеног имовинскоправног захтева, веће је размотрило списе предмета заједно са поднетим предлогом, а имало је у виду и изјашњење пуномоћника мал. оштећене и браниоца оптуженог, па је нашло:

Предлог мал. оштећене је основан.

Одредбом чл. 50 ст. 1 тач. 1 ЗКП предвиђено је да оштећени има право да поднесе предлог и доказе за остваривање имовинскоправног захтева и да предложи привремене мере за његово обезбеђење.

Одредбом чл. 253 ЗКП прописано је да је лице које је овлашћено да поднесе имовинскоправни захтев дужно да одређено означи свој захтев и поднесе доказе.

Увидом у списе предмета овог суда К бр. 26/19 веће је утврдило да је мал. оштећена ББ у кривичном поступку који се пред овим судом води против опт. АА, сходно чл. 254 ЗКП поднела имовинскоправни захтев током главног претреса пред првостепеним судом, који захтев је сходно чл. 253 ст. 2 ЗКП одређено означила управо на основу података из одбране оптуженог који се на главном претресу 24.12.2019. године изјаснио да је власник наведена три возила од којих је једно отуђено, као и на основу података из писаног поднеска браниоца оптуженог од 25.12. 2019. године, који је прецизно означио свако од три возила која је поседовао оптужени у погледу марке, годишта производње и регистарског броја.

Имајући у виду наведено, те да су у питању покретне ствари за које није битно на кога се воде у јавним исправама, односно регистрима, већ је битно управо оно о чему се недвосмислено изјаснио оптужени – да је он власник тих покретних ствари, веће овог суда налази да је предлог мал. оштећене за одређивање привремене мере за обезбеђење имовинскоправног захтева основан.

По оцени суда мал. оштећена је учинила вероватним своје потраживање и да извршни дужник може претрпети ненакнадиву штету или да потраживање треба да се испуни у иностранству, па је суд становишта да одређивањем привремене мере оптужени не би трпео никакву штету, осим што би био онемогућен да потраживање мал. оштећене учини ненаплативим, чиме су остварена оба услова за одређивање привремене мере сходно чл. 449 ЗИО.

Из наведених разлога суд је донео одлуку као у изреци решења на основу чл. 257 ст. 2 ЗКП, у вези са чл. 418 ЗИО.

Ову привремену меру спровешће Извршно одељење Основног суда у Мионици.

Ова привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања кривичног поступка у предмету Вишег суда у Ваљевоу К бр. 26/19 или док је суд не укине.

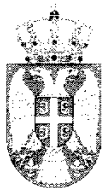
Записничар

Габријела Матић, ср

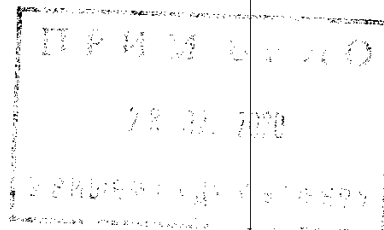
Председник већа – судија

др Драган Обрадовић, ср

За тачност отправака
управитељ писарнице
Марија Мандић



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ
Кж2 319/2020
6.2.2020. године
Београд



АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Наде Зец и Оливере Анђелковић, чланова већа уз учешће вишег саветника Љиљане Илић, записничара у кривичном поступку против окривљеног В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180 став 1 КЗ одлучујући о жалби браниоца окривљеног В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] адвоката Милована Ђурића, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву К 26/19 од 28.1.2020. године у седници већа одржаној дана 6.2.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] адвоката Милована Ђурића, изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву К 26/19 од 28.1.2020. године, као неоснована.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ваљеву К 26/19 од 28.1.2020. године усвојен је предлог оштећене мал.А. [REDACTED] Ж. [REDACTED] против окривљеног В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] те да се ради обезбеђивања новчаног потраживања по основу имовинско-правног захтева у предмету К 26/19 одређује привремена мера и забрањује окривљеном В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] да отуђи, односно оптерети ПМВ "Mercedes [REDACTED]" 2 [REDACTED] годиште, рег.ознака VA [REDACTED] и путничко моторно возило "Fiat [REDACTED]" 2 [REDACTED] годиште, рег.ознака VA [REDACTED] и то тако што се забрањује ПС Мионица да врши било какве промене власништва или терета на наведеним покретним стварима што је окривљени дужан да призна и трпи да се предметна забрана упише у службени реигстар ПС Мионица у коме се води евиденција о регистрованим возилима, као и да се одузму наведена возила од овде извршног дужника или лица којима су поверена на чување и да се иста повере на чување законском заступнику малолетне оштећене А. [REDACTED] Ж. [REDACTED] њеној мајци С. [REDACTED] К. [REDACTED] одмах по доношењу наведеног решења под претњом извршења. Побјаним решењем одлучено је да ће ову привремену меру спровести извршно одељење

Основног суда у Мионици, те иста остаје на снази до правноснажног окончања кривичног поступка у предмету Вишег суда у Ваљеву К 26/19 или док је суд не укине.

Против наведеног решења жалбу је изјавио бранилац окривљеног В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] адвокат Милован Ђурић, због битне повреде одредаба кривичног поступка са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа на којој је размотрио списе предмета, испитао побијано решење у складу са чланом 467 став 1 ЗКП и изјављеном жалбом, па је по оцени жалбених навода и предлога нашао:

Жалба је неоснована.

Насупрот жалбеним наводима браниоца окривљеног по оцени овог суда, првостепени суд је правилно донео одлуку када је усвојио предлог за доношење привремене мере, оштећене малолетне А. [REDACTED] Ј. [REDACTED] према окривљеном В. [REDACTED] Ж. [REDACTED] коме се забрањује да отуђи, односно оптерети путничко возило марке "Mercedes [REDACTED]" 2019. годиште, рег.ознака VA [REDACTED] и путничко возило марке "Fiat [REDACTED]" 2019. годиште, рег.ознака VA [REDACTED] као и ПС Мионица да врши било какве промене власништва или терета на наведеним возилима, и да се одузму наведена возила од окривљеног Ж. [REDACTED] те повере на чување законском заступнику малолетне оштећене А. [REDACTED] Ј. [REDACTED] њеној мајци С. [REDACTED] К. [REDACTED] одмах по доношењу побијаног решења, а ради обезбеђивања новчаног потраживања за остваривање имовинско-правног захтева у кривичном предмету који се води против окривљеног Ж. [REDACTED] због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180 став 1 КЗ под бројем К 26/19.

Ово с тога што по налажењу и овога суда постоји опасност да би се отуђењем предметних возила осујетила наплата новчаног потраживања малолетне оштећене. Жалбени навод браниоца окривљеног да се путничко возило марке "Mercedes [REDACTED]" води у регистру Полицијске станице Мионица рег.ознаке VA [REDACTED] на Ж. [REDACTED] Ж. [REDACTED] оца окривљеног, док се возило "Fiat" модел "M [REDACTED]", рег.ознака VA [REDACTED] води на треће лице Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] овај суд указује да сам окривљени пред судом приликом давања личних података изјавио да је он власник предметних возила те исти и овај суд оцењује као неоснован.

Надаље, жалбени навод браниоца окривљеног да полазећи од статуса предметних возила који не припадају окривљеном те да није имало места доношењу овог побијаног решења са разлога што имовинско-правни захтев оштећене ради накнаде неимовинске штете у износу од 1.200.000,00 динара се одлучује пресудом по окончању кривичног поступка, те да у садашњој фази поступка прикупљени подаци нису довољни за доношење одлуке у погледу висине имовинско-правног захтева, већ се то може остварити у парничном поступку овај суд их оцењује као неосноване, указујући да донета привремена мера претставља начин забране отуђења наведених возила до окончања поступка односно правноснажности пресуде.

Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд дао довољне, јасне и

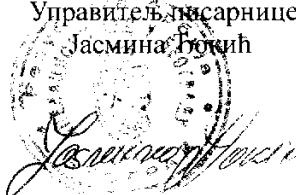
ваљане разлоге за своју одлуку на страни 3. побијаног решења, применивши члан 50 став 1 тачка 1 ЗКП и члан 449 ЗИО о испуњености оба услова за одређивање привремене мере ,које у свему прихвата и овај суд.

Из изнетих разлога Апелациони суд у Београду је на основу одредбе члана 467 став 4 ЗКП донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар
Љиљана Илић,с.р.

Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

The image shows a circular official stamp of the court, partially overlapping a handwritten signature in cursive script. The text above the stamp reads "Управитељ писарнице" and "Јасмина Ђокић".