



Република Србија
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ
К БР. 36/12
Дана: 15.04.2013. године
В а љ е в о

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од председника већа-судије Весне Херцег и чланова већа судије Зорице Бранковић и судија поротника Слободана Тадића, Зорице Поповић и Босиљке Матић са записничарем Драгицом Шестовић, у кривичном предмету против опт. Д.Ј., М.Н., А.Н., свих из Ваљева због кривичног дела тешко убиство у покушају из чл. 114 тач.5 КЗ у вези чл. 30 и 33 КЗ, крив. дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ, и неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 КЗ, и опт. Н.Т. из Ваљева због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ по оптужници Вишег ЈТ у Ваљеву Кт.бр.136/11 од 11.05.2012. године по држаном усменом, главном и јавном претресу донео је дана 15.04.2013. године у присуству заменика Вишег јавног тужиоца, оптужених и бранилаца оптужених адв. М.Ф., адв. М.С. и адв. М.Н. а дана 18.04.2013.године јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Опт. Д.Ј. зв. "Б" ЈМБГ из Ваљева, ул. М.К. бр. аа, рођен год. у Ваљеву од оца С и мајке Љ., дв. Ј., Србин, држављанин РС, разведен, писмен, војску није служио, води се у ВО при СО Ваљево, по занимању возач инструктор, разведен, отац једног детета, у притвору од 28.12.2011 год., осуђиван:

-пресудом Окружног суда у Ваљевузбог крив. дела из чл. 47.ст.1. КЗСРЈ у вези чл.19 и чл. 33. ст. 1 ЗОМ на казну затвора у трајању од 2 године и 2 ме3сеца,

- пресудом Окружног суда у Ваљеву..... због крив. дела из чл. 166/3/1 у вези чл. 22 КЗЈ на казну затвора у трајању од 3 год. и 6 месеци,

- пресудом Општинског суда у Ваљевугод., због крив. дела из чл. 187/4 КЗРС на казну затвора у трајању од 1 године условно на 3 године,

- пресудом Окружног суда у Ваљеву..... због крив. дела из чл.23/3 ЗЈРМ, чл. 245/3 ОКЗ и чл. 220/1 КЗРС, чл. 33/2 ЗОМ на казну затвора од 5 година,

- пресудом Општинског суда у Ваљеузбог крив. дела из чл. 166/1 КЗРС у стицају са крив. дело из чл. 174 КЗРС, у вези чл. 19 ОКЗ, на казну затвора у трајању од 1 године и 4 месеца,

- пресудом Општинског суда у Ваљеу К.....због крив. дела из чл. 220/1 КЗРС на казну затвора од 6 месеци условно на 1 годину.

Опт. М.Н. зв. "Ђ" ЈМБГ из Ваљева ул. Д.Т. бр. аа рођенгод. у Ваљеу од оца С. и мајке С. , дев. П., Србин, држављанин РС, неожењен , писмен, по занимању радник, није служио војску, налази се у притвору осуђиван:

- пресудом Општинског суда у Ваљеу..... , због крив. дела из чл. 122/2,1 КЗ на казану затвора у трајању од 7 месеци условно на једну годину,

- пресудом Основног суда у Ваљеу..... због крив. дела из чл. 122/2 КЗ на 5 месеци затвора условно на 1 годину.

Опт. А.Н. ЈМБГ из Ваљева, Н.О. Ваљева бр. аа, рођен год. у Ваљеу, од оца Н. и мајке О. , дев. Б. , Србин, држављанин РС, писмен, о занимању радник, незапослен, разведен, осуђиван:

- пресудом Основног суда у Котору..... због крив. дела из чл. 240/1/2 КЗЦГ на 10 месеци затвора условно на 2 године,

- пресудом Основног суда у Ваљеузбог крив. дела из чл. 204/1 КЗ у вези чл. 61/1 КЗ на 1 годину затвора условно на 2 године,

- пресудом Основног суда у Ваљеу..... због крив. дела из чл. 204/1 КЗ у вези чл. 33/1 на 7 месеци затвора .

Опт. Н.Т. , ЈМБГ, из Ваљева ул. Б.М. бр. аа, рођен год. у Ваљеу од оца В. и мајке М., дев. Ј., Србин, држављанин РС, по занимању студент Висока пословна школа у Ваљеу, неожењен, без деце, завршио средњу школу -технички смер ,машински техничар, војску није служио не води се у ВЕ при СО Ваљево , ослобођен од војске, без имовине, прималац инвалидске пензије у износу од 7.00,00 до 8.000,00 дин. осуђиван:

-пресудом Општинског суда у Ваљеузбог крив дела и чл. 195. ст. 3 и 1 у вези чл. 198 ст. 1 РС на казну затвора у трајању од 4 месеца условно,

-пресудом Окружног суда у Ваљеу..... због крив. дела из чл. 246. ст. 3 КЗ, на казну затвора у трајању од 6 месеци условно,

- пресудом Окружног суда Ваљево....., због крив. дела 246. ст. 3 КЗ на казну затвора у трајању од 8 месеци, условно - пресудом Општинског суда у Ваљеу..... због крив дела из чл. 23. ст. 1 Закона о прекршајима ЈРМ-А на казну затвора од 6 месеци условно,

- пресудом Општинског суда у Ваљеу..... , због крив. дела из чл. 297. т. 3 КЗ и чл. 289 ст. 3 КЗ на казну затвора у трајању условно,

- пресудом Општинског суда у Ваљеу због крив. дела из чл. 221. ст. 2 КЗ на казну затвора од 3 месеца условно ,

- пресудом Општинског суда у Ваљеу..... , због крив. дела из чл. 203 ст. 1. КЗ на казну затвора од 7 месеци условно.

I

ОПТ. Д.Ј.
ОПТ. М.Н.

КРИВИ СУ

Због тога

Што су дана 26.12.2011.године у Ваљевоу, око 03,40 часова у ул. Б. бб, на паркинг простору испред споменика "Стевану Филиповићу" способни да схвате значај свог дела и управљају својим поступцима свесни забрањености свог дела, заједно и по претходном договору у намери прибављања противправне имовинске користи за окр. Д.Ј., употребом силе од ошт. Н. Т., кога познају од раније, одузели аутоматски пиштољ марке застава М 84 - "Шкорпион" црне боје са преклопним кундаком кал. 7,65 мм, фаб. Бр. 1986, вредности 500 еура, и динарској противвредности 50.000,00 динара, на тај начин што је окр. Н.М., који је то вече био у друштву са трећеокривљеним Н. А., у договору са опт. Д., да ошт. Т.Н., са којим се пре тога нашао у граду, најпре одведе на усамљено место ради уживања опојне дроге, где би затим њих двојица заједно одузели наведени пиштољ, па су се тако на предлог окр. Н., окр. Н., окр. Н. и ошт. Н.Т. возилом оштећеног марке "Тојота" рег ознака ВА..... са којим је он управљао, одвезли на паркинг простор испред споменика "Стевану Филиповићу" при чему је окр. Н. био у сталном контакту са окр. Ј.Д., обавештавајући га мобилним телефоном где се налазе, због чега се окр. Д. са својим возилом довезао до места где се налазило возило оштећеног, а затим изашао из возила и пришао ошт. Т. који је седео на месту возача, започевши вербалну препирку са њим, након чега га је, ухватио руком за ревер одеће док је у другој – десној руци држао пиштољ марке "ЦЗ 99" црне боје серијског бр. 84590, калибра 9мм, који је неовлашћено набавио, држао и носио са собом, а који је у ту сврху понео са собом, са којим пиштољем је ошт. Т. најпре ударио три пута у предео главе, да би у тренутку задавања трећег ударца у потиљачни део главе, када је пиштољ био наслоњен на тело оштећеног, у делу врата- леђа и усмерен на доле, дошло до опаљења пиштоља и испаливања једног пројектила који је оштећеног Н. погодио и нанео му тешку телесну повреду опасну по живот у виду простелне ране кроз десну половину грудног коша са смером пружања са лева на десно, од напред према назад и наниже и са улазном раном у горње унутрашњем делу десне половине грудног коша и са излазном раном у доњем делу исте половине грудног коша, у чијем склопу су нанете повреде на плућима и дијафрагми, због чега је оперативним путем потпуно одстрањен доњи режањ десног плућног крила, да би потом окривљени Ј. оштећеног извукао из возила и видевши да је оштећени тешко повређен, унео га на задње седиште возила оштећеног, при чему је и сам сео за волан тог возила, којим је оштећеног одвезао и оставио у возилу у близини његове куће, претходно одузевши из возила оштећеног наведено ватрено оружје- аутоматски пиштољ, након чега се вратио и заједно са окр. Н. и окр. Н. побегао са лица места, да би потом исто то ватрено оружје – аутоматски пиштољ марке застава М 84 - "Шкорпион" чија набавка и држање грађанима није дозвољено, окр. Ј. неовлашћено држао и носио, а који пиштољ је заједно са пиштољем марке ЦЗ 99 и 14 метака истог калибра код опт. Ј.Д. пронађен и одузет од стране осл. ОКП Ваљево при чему су окривљени били свесни свог дела и хтели су његово извршење а опт. Д. је био свестан да ударајући оштећеног Т. са ватреним оружјем у коме се налази муниција- метци исто може опалити и другом нанети тешку телесну повреду на шта је и пристао.

-чиме је окр. Д.Ј. извршио кривично дело разбојништва из чл. 206 ст.2 у вези ст.1 КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33 КЗ у стицају са крив. делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ , а опт. Н.М. крив. дело разбојништво из чл. 206 ст. 1 КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33 КЗ

За која им суд на основу наведених законских одредби и чл. 4. ст2, 42,45,54,60 ст.1 КЗ и то:

-опт. Д.Ј. за крив. дело из чл. 206 ст.2 у вези ст. 1 КЗ УТВРЂУЈЕ КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 7 (седам) година а за крив. дело из чл. 348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ УТВРЂУЈЕ КАЗНУ ЗАТВОРА У трајању од 3 (три) године

-опт. Н.М. УТВРЂУЈЕ КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 2 (две) године

ОПТ. Н.М.

Што је истог дана у исто време у Ваљеву, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела и желећи његово извршење, свестан да је његово дело забрањено, неовлашћено и у мањој количини за сопствену употребу држао психотропну супстанцу амфетамин који је чл. 5 ст.3 Закона о психоактивним контролисаним супстанцама и чл. 3 Конвенције УН против незаконитог промета опојних дрога и психотропних супстанци у кривичноправном смислу изједначен са опојном дрогом, коју супстанцу је пре тога у возилу ошт. Т. конзумирао, након чега је код њега остала количина од 1,04 грама коју је са собом носио и држао све док иста није од стране овл. сл. лица ОКП Ваљева код њега пронађена и одузета уз потврду о привремено одузетим предметима

-чиме је извршио крив. дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 КЗ

За које му суд на основу наведене законске одредбе и чл. 4. ст2, 42, 45,54,60 ст.1 КЗ УТВРЂУЈЕ казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца

ОПТ. Н.А.

Што је од неутврђеног дана 2011.године па до 26.12.2011.године способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела и желећи његово извршење, свестан и да је његово дело забрањено,у свом стану у..... бр. аа неовлашћено и у мањој количини (мањој од 0,5) грама држао ради сопствене употребе опојну дрогу марихуану, да би дана 26.12.2011.године око 03,40 часова у ул. Б. бб, на паркинг простору испред споменика "Стевану Филиповићу" део од наведене опојне дроге марихуане упаковану у ручно прављену цигарету, тзв. цоинт, дао ошт. Н.Т. на уживање на тај начин што су наведену опојну дрогу окривљени и оштећени заједно конзумирали у возилу оштећеног

-чиме је извршио крив. дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 КЗ у стицају са крив. делом омогућавање уживања опојних дрога из чл. 247 ст.1 КЗ

За која му суд на основу чл. 4.ст.2, 42,45,54 и 60 ст.1 КЗ **УТВРЂУЈЕ и то:**

-За крив. дело из чл. 246а ст.1.КЗ казну затвора у трајању од 3 (три)месеца

-За крив. дело из чл. 247 ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 1 (једног) месеца

ОПТ. Н.Т.

Што је дана 26.12.2011.године у Ваљевоу, способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, свестан свог дела и желећи његово извршење, свестан да је његово дело забрањено, неовлашћено носио аутоматски пиштољ марке "Шкорпион" црне боје са преклопним кундаком кал. 7,65 мм, фаб. Бр. 1986, као ватрено оружје чија набавка и држање нису дозвољени грађанима, а који је пре тога неутврђеног дана неовлашћено набавио и држао и који му је од стране окр. Д.Ј. и окр. Н.М. употребом силе, на начин наведен у ст. 1 изреке, одузет

-чиме је извршио крив. дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ

Па суд оптужене на основу чл. 4.ст.2, 42,45,54 КЗ, за опт. Д.Ј., опт. Н.М. и опт. Н.А. и на основу чл. 60 ст.2 тач.2 и чл. 63 ст.1 КЗ и опт. Н. Т. и на основу чл. 56 тач.3 КЗ, затим напред наведених законских чланова и чл. 356 ЗКП-а:

О С У Ђ У Ј Е

ОПТ. Д.Ј. на јединствену казну затвора у трајању од 9 (девет) година и 6 (шест) месеци у коју му се урачунава време лишење слободe и време проведено у притвору од 26.12.2011.године па до упућивања окривљеног у установу за издржавање казне али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у наведеној пресуди.

ОПТ. М.Н. на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 2 (два) месеца у коју му се урачунова време лишења слободe и проведено у притвору од 26.12.2011.године до 18.04.2013.године.

ОПТ. Н.А. на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца у које му се урачунава време лишења слободe и проведено у притвору од 29.12.2011.године до 27.03.2013. године.

ОПТ. Н.Т. на казну затвора у трајању од 1 (једне) године коју ће окривљени издржати након правноснажности пресуде, а која ће се извршити на тај начин што за време изречене казне не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција.

Уколико окривљени за време издржавања ове казне на начин прописан у ст.1. ове пресуде, једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до 6 (шест) часова, самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржава у заводу за извршење казне затвора

ПРЕМА окр. Д.Ј. сходно чл. 348.ст.6.КЗ-а у вези са чл. 87 КЗ-а изриче се мера безбедности одузимања ватреног оружја односно пиштоља марке " ЦЗ 99" црне боје серијског бр. 84590, калибра 9мм са 14 метака истог калибра и аутоматски пиштољ марке застава М 84 - "Шкорпион" црне боје са преклопним кундаком кал. 7,65 мм, фаб. Бр. 1986 са оквиrom и муницијом која се у њему налази.

Према **опт. М.Н.** на основу чл. 246а ст.3 КЗ а у вези чл. 87. КЗ **изриче се мера безбедности** одузимања психотропне супстанце амфетамина у количини од 1,04 грама.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ **опт. Д.Ј., опт. М.Н. и опт. Н.А.** да солидарно плате трошкове кривичног поступка у износу од 640,00 динара, **опт. Ј.Д. и опт. М.Н.** солидарно износ од 94.359,12 динара, **опт. М.Н., опт. А.Н. и опт. Н.Т.** солидарно износ од 15.000,00 динара, **опт. М.Н.** износ од 147.703,00 динара и **опт. Д. Ј.** износ од 1.104,09 динара, и сви оптужени на име паушала износ износ од по 10.000,00 динара, све у корист буџетских средстава суда у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршење.

Оштећени Н.Т. упућује се на грађанску парницу ради остварења имовинскоправног захтева.

II

ОПТ. Н.А.

На основу чл. 355 тач.2 ЗКП-а

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је дана 26.12.2011 год. у Ваљевоу око 03,40 часова, у ул. Б. бб на паркинг простору испред споменика "Стевану Филиповићу" у Ваљевоу, заједно са **опт. Д.Ј. и опт. Н.М.** способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, при томе свестан забрањености свог дела, заједно и по претходно постигнутом договору да **ошт. Н.Т.** из Ваљева, кога познају од раније, најпре одведу на усамљено мето ради уживања опојне дроге, а затим да га лише

живота из користољубља и од њега одузму туђу покретну ствар, аутоматски пиштољ марке "шкорпион", црне боје са преклопним кундаком ка. 7,65 мм. фабр. бр 1986 вредности од око 500 еура у динарској противвредности 50.000,00 динара, као ватрено оружје чија набавка и држање није дозвољено грађанима, те да се у ту сврху са окр. Н.М. у току ноћи, најпре нашао са ошт. Т., са којим су се потом возилом ошт. Т.а којим је он и управљао одвезли на паркинг испред споменика "Стеван Филиповић" у којој ситуацији је окр. Н. стално био у контакту са окр. Ј.Д. из Ваљева, обавештавајући га мобилним телефоном где се налазе, због чега се окр. Ј. својим возилом довезао до места где се налазило возило оштећеног, а затим изашао из возила и пришао ошт. Т. који је седео на месту возача, започевши вербалну препирку са њим, након чега га је ухватио руком за ревер одеће, док је у другој руци држао пиштољ марке "ЦЗ 99" црне боје, серијски бр. 84590 калибра 9 мм. са којим је оштећеног најпре ударио више пута пиштољем по глави, да би затим тај пиштољ уперио у врат ошт. Т. и испалио један пројектил, на који начин је ошт. Т. нанео тешке телесне повреде опасне по живот, у виду стрелне повреде у пределу десне половине грудног коша са последичним крварењима, настанком шока и повредама дела плућа, са улазом на десној страни врата и излазом на леђима у пределу десног бубрега, а би затим исти окривљени ошт. Т. извукао из возила и ударио га пиштољем по глави, и ногом и рукама по телу, док је оштећени лежао на земљи и испалио још два метка, али није погодио оштећеног, а потом га унео на задње седиште возила ошт. Т., пр чему је сам сео за волан тог возила којим је одвезао и оставио оштећеног у возилу на улици у близини куће оштећеног, након чега је заједно са осталим окривљенима. Н. и Н. побегао са лица места, при чему је окривљени био свестан да описаном радњом окр. Ј. може изазвати смрт оштећеног, што је и хтео али је благовременом лекарском интервенцијом спречено наступање смрти ошт. Т. због чега започето дело са осталом двојицом саокривљених није довршио

-чиме би извршио крив. дело тешко убиство у покушају из чл. 114 тач.5 у вези чл. 30 КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33 КЗ

Образложење

Оптужницом ВЈТ у Ваљеву Кт.бр. 136/11 од 11.05.2012 год. која је прецизирана у завршној речи дана 15.04.2013.године, оптуженом Ј.Д., опт. Н. М. и опт. А.Н. сви из Ваљева стављено је на терет крив. дело тешко убиство у покушају из чл. 114. тач. 5. у вези чл. 30. КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33. КЗ. Опт. Д.Ј. је поред тога на терет стављено и крив. дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348. ст. 4. у вези ст. 2. и 1. КЗ, оптуженом М.Н. у крив. дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а. ст. 1 КЗ и опт. Н.А. крив. дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст. 1. КЗ у стицају са крив. делом омогућавање уживања опојних дрога из чл. 247. ст. 1. КЗ. Истом оптужницом опт. Н.Т. стављено је на терет крив. дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348. ст. 4. у вез ст. 2. КЗ.

Ошт. Н.Т. придружио се кривичном гоњењу против опт. Ј.Д. и М. Н. и поставио имовинско правни захтев који ће остваривати у посебном поступку.

На основу доказа изведених на главном претресу и оценом истих суд је утврдио следеће чињенично стање.

Опт. Д.Ј. рођен је год. у Ваљевоу, где живи са родитељима, незапослен је, разведен је и отац је једног детета. Оптужени је до сада више пута осуђиван за иста и истоврсна кривична дела на вишегодишње казне затвора. Са издржавања последње казне изашао је у јуну 2011.године.

У време критичног догађаја оптужени се налазио на терапији типа блокатора од наркотика. Оптуженог Н. и опт. Н. познаје последњих неколико месеци у односу на критични догађај и познато му је да конзумирају опојну дрогу. Опт.-ошт. Н.Т. познаје од раније и са њим се дружио пре ступања на издржавање казне затвора по ранијој осуди. Са оцем оштећеног је у једном тренутку био у сукобу што није утицало на његов однос са оштећеним. Након изласка са издржавања казне у јуну месецу 2011 год. са ошт.Н. се виђао, тада су се поздравили без неког посебног разговора и тензије.

Пиштољ марке ЦЗ 99 оптужени је купио два месеца прет критичног догађаја од непознатог лица . Власника предметног оружја св. И.П. познаје али од њега није купио ово оружје.

Опт. Н.М. рођен је год. у Ваљевоу , неожењен је , без деце и живи у породичном домаћинству са родитељима који га издржавају. Осуђиван је више пута за крив. дела са елементима насиља. Оптужени је у току 2006-2007 год. био зависник од опојне дроге"хероина" због чега се лечио и сада ту опојну дрогу више не конзумира. Од лета 2012 год. повремено конзумира амфетамин-спид. Критично вече ову психотропну супстанцу конзумирао је уз пиво услед чега је урачунљивост оптуженог била самњена али не до степена битног.

Опт. Ј.Д. познаје од лета од када се са њим дружи а опт. Н. познаје од детињства и са њим се такође дружи. Опт. Н.Т. познаје и са њим никада није био у сукобу.

Опт. Н.А. рођен јегод. у Ваљевоу. Оптужени је неожењен, незапослен, живи у породичном домаћинству са родитељима који га издржавају, до сада је осуђиван за имовинска крив. дела.У критично време опојне дроге није конзумирао, нити је зависних од психоактивних супстанци, . Од болести зависности од хероина се лечио 2008 и 2009 године, како у ЗЦ Ваљево тако и у Заводу за лечење болести зависности у Београду. Од 2009.године, након метадонске терапије опојну дрогу не конзумира. Оптуженог Ј.Д.а познаје уназад месец дана и истог је упознао преко опт. Н.М. кога познаје од детињства и са којим се дружи. За опт. Н. му је познато да је корисник психотропних супстанца амфетамина. Оптуженог Н.Т. познаје из виђења и никад се нису дружили . У време извршења крив. дела био је способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима.

Оптужени Н.Т. рођен је 1980. године у Ваљевоу где и живи. Неожењен је, незапослен је и издржава га мајка са којом живи. До сада је осуђиван за кривична дела везана за опојне дроге, против саобраћаја и имовинска крив. дела. Оптужени је лечио од болести зависности од опојне дроге хероина коју је почео да конзумира 2006 године и од 2009. године и од када је на метадонском програму, хероин више не узима. Због последица саобраћајне незгоде коју је имао 2002.године оптужени се отежано креће и лева рука оптуженог је у већој мери ван функције

Критичне ноћи односно 26.12.2011 год. опт. Н.М. и опт. Н.А. били су у граду у дискотеци "Арена". У исту дискотеку дошао је и ошт. Н.Т. са којим су заједно попили пиће. Како се оштећени Н.Т. интересовао где може да се набави

опојна дрога марихуана, њих тројица заједно са возилом оштећеног марке Тојота рег бр. ВА одлазе до Н.О.В. у коме опт. Н. живи, обзиром да је опт. Н. у стану до тада неовлашћено држао наведену опојну дрогу у мањој количини – мањој од 0,5 гр. у виду тзв. цоинта- ручно прављене цигарете, коју је пре тога неутврђеног дана такође неовлашћено набавио за сопствену употребу. Након тога оптужени заједно одлазе до куће опт. Н. из које је оптужени узео мању количину психотропне супстанце амфетамина, коју супстанцу је пре тога неовлашћено набавио 24.11.2011 год.

Пре свега тога, још док су били испред дискотеке, оштећени Н.Т. је у возилу опт. Н., опт.Н. и девојкама које су се у једном тренутку нашле у његовом возилу, показао аутоматски пиштољ тзв. Шкорпион црне боје са преклопним кундаком кал. 7,65 мм који је неовлашћено носио, из ког разлога су наведене девојке напустиле његово возило, а који пиштољ је оштећени пре тога у неутврђеном периоду неовлашћено набавио и држао.

Опт. Н.М.у 2,46,30 часова преко свог мобилног телефона бр..... ступа у контакт са опт. Ј.Д.м, који се у то време налази у својој кући, на његовог бр., и оптуженог Д. обавештава да опт. Н.Т. код себе има напред наведени аутоматски пиштољ. У даљај комуникацији која се остваривала на напред наведен начин оптужени се договарају да од оштећеног одузму овај пиштољ, и то тако што ће га опт. Н. прво одвести на усамљено место-паркинг испред споменика Стевану Филиповићу ради уживања опојне дроге, на које место ће потом доћи и опт. Д.

Оштећени Н., опт. Н. и опт, Н. тако на предлог опт. Н. возилом опт. Н. у коме на месту сувозача седи опт. Н. а на задњем седишту иза сувозача, опт. Н., одлазе на напред наведени паркинг простор где оштећени и опт. Н. конзумирају опојну догу марихуану а опт. Н. психотропну супстанцу амфетамин. Оштећени поново испод свог седишта вади и оптуженима показује аутоматски пиштољ шкорпион.

Опт. Н.М. за то време обавештава опт. Д. где се налазе и када су стигли на договорено место и сходно договору са опт. Н., опт. Д. са својим возилом долази на лице места и паркира се наспрам возила опт. Н.Т. а што се све дешава око 3,40 часова. Том приликом оптужени је са собом понео пиштољ марке ЦЗ 99 са оквиром и муницијом који је сакрио за појас од панталона са предње стране, а који пиштољ је пре тога репетирао тако да је у цеви пиштоља био један метак док је ударач био у предњем положају.

По доласку на лице места опт. Д.Ј. прилази возилу оштећеног са возачеве стране, оштећени на то отвара прозор на својим вратима и у том тренутку опт. Д. се први обраћа опт. Н.и речима " јеси ли ти мафијаш пичко мала" и оштећеног хвата левом руком за ревер од одеће у намери да га извуче напоље, чему се оштећени одупире обраћајући се опт. Д. са " који ти је Б."

Опт. Д. затим држећи оштећеног левом руком за одећу, десном руком извлачи пиштољ и оштећеног Н. који се у том тренутку налази у положају нагетом унапред извлачећи испод седишта, аутоматски пиштољ шкорпион, удара бочном станом свог пиштоља три пута у предео главе и то најпре у потиљачни део главе, затим у предео чела а потом поново у потиљачни део и то тако што је пиштољ држао за рукохват и кажипрстом на обарачу. У том моменту, приликом трећег ударца левом бочном страном пиштоља у потиљачни део главе опт. Н. када је пиштољ био наслоњен на тело оштећеног у пределу врата- леђа и усмерен на доле а тело опт. Т. нагето напред и у лево дошло је до опаљења пиштоља и наношења тешке телесне повреде опт. Н.Т. опасне по

живот у виду једне прострелне ране кроз десну половину грудног коша са смером пружања са лева на десно од напред према назад и наниже са улазном раном у горње унутрашњем делу десне половине грудног коша и са излазном раном у доњем делу исте половине грудног кошау чијем склопу су нанете повреде на плућима и дијафрагми, а који пројектил се зауствио у унутрашњости наслона за руку између возачевог и сувозачевог седишта у возилу ошт. Т. где је и пронађен.

Опт. Н. и опт. Н. у том тренутку, одмах након опаљивања из страха истрчавају из возила оштећеног, опт. Д. извлачи ошт. Н. из возила и видевши да је оштећени крвав и тешко повређен ставља га на задње седиште возила оштећеног седа у то возило и оштећеног одвози и оставља у близини куће оштећеног, омогућавајући му да се путем телефона јави својој мајци.

Опт. Н. за то време аутоматски пиштољ шкорпион, који се нашао на плочнику поред возила узима и заједно са својом психотропном супстанцом прво сакрива у канал у близини лица места али када схвата да ће исти ту бити пронађени узима их и аутоматски пиштољ ставља у возило опт. Д. а амфетамин у џеп од свог одела.

Опт. Д.Ј. се у међувремену враћа на лице места а затим сва тројица оптужених, са возилом опт. Д., напуштају лице места скривајући се најпре у викендици опт. Ј. у селу Л. а потом у викендици његовог ујака на Д., из које затим крећу ка Ваљевоу како би опт. Д. сакрио ватрено оружје одн. оба пиштоља. Међутим, на том путу их пресреће полиција и у бежању од полиције, опт. Д. из возила у снег баца пиштољ ЦЗ 99 где је исти и пронађен, док је аутоматски пиштољ пронађен у његовом возилу на задњем седишту, које оружје је потом уз потврду о привремено одузетим предметима од оптуженог одузето.

Благовременом лекарском интервенцијом спречено је наступање смрти ошт. Н.Т., стим што је оперативним путем одстрањен доњи режањ десног плићног крила оштећеног.

Напред наведено чињенично стање суд је утврдио: делимично на основу одбране опт. Д.Ј. и Н.Т., затим, на основу одбране опт.М.Н. и опт. Н. А., исказа св. А.Ђ., С.Д. и З.Н., налаза и мишљења вештака суд. медицине др. мр. Љ.Б., вештака балистичара М.К., и вештака неуропсихијатра др. Ј.П. и писмених доказа: извода из КЕ за опт. Н.М. од 27.12.2011 год., опт. Ј.Д. од 27.12.2011 год., за опт. Н.А. од 27.12.2011 године, за опт. Т.Н.од 25.07.2012, записника о претресању стана и других просторија ОКП Ваљево Кри. Бр. 156/11 од 26.12.2011 године, записника о претресању стана Кри.бр. 158/11 од 27.12.2011 године и записника о претресању стана и других просторија Кри. Бр. 156/11 од 27.11.2011 године, потврде о улажењу у стан и друге просторије ОКП Ваљево Ку-756/11 од 26.12.2011 год., две потврде о привремено одузетим предметима од 26.12.2011 године, потврде о предатим предметима од 28.12.2011 године, две службене белешке о крим. техн. прегледу лица места од 26.12.2011 год., транскрипата телефонских разговора од 26.12.2011 год., записника о увиђају Кри. Бр. 154/11 од 26.12.2011 год., извештаја лекара специјалисте службе за ортопедију и трауматологију ЗЦ Ваљево за Т.Н. од 08.03.2012 год., записника о балистичком вештачењу НКТЦ 03/4-7 бр. 234-2-4468/11 од 28.09.2011 год., записника о физичко- хемијском вештачењу НКТЦ 03/4-7 бр.234-2-15056/12 од 16.03.2012 год., отпусне листе са епикризом ЗЦ Ваљево- Одељења хирургије за Т.Н., специјалистичког извештаја ЗЦ Ваљево кабинета за општу хирургију за Н.Т. од 17.01.2012 год., специјалистичког извештаја кабинета за општу хирургију за Н.Т. од 09.01.2012 год., извештаја ЗЦ Ваљево- кабинета за

пнеумофтизиологију за Н.Т. од 24.04.2012 год., крим. Техн. документације ОКП Ваљево бр. УВ. 1029/11 од 26.12.2011 год., крим. тех. документације ОКП Ваљево и ПД технике бр. 1038/11 од 26.12.2011 год., записника о саслушању осумњ. Ј.Д. датог у просторијама ПУ Ваљево дана 27.12.2011 год. у присуству браниоца, записника о саслушању осумњ. Н. М. датог у просторијама ПУ Ваљево, дана 26.12.2011 год. у присуству браниоца, записник о саслушању осумњ. Н.А. датог у просторијама ПУ Ваљево дана 29.12.2011 год. у присуству браниоца, наредбе истражног судије овог суда Кри. пов. 10/11 од 21.10.2011 год. и Кри. пов. 4/11 од 16.09.2011 год., са транскриптима разговора у штампаној форми МУП-а РС – служба за специјалне истражне методе бр. 230-447/12 од 21.09.2012 год., налаза и мишљења вештака клиничког фармаколога М.В. од 15.08.2012 год., записника о реконструкцији од 9.11.2012 год., са крим. техничком документацијом- фотодокументацијом ПУ Ваљево са реконструкције, историје болести за ошт. Н. Т. ЗЦ Ваљево, писменог налаза и мишљења комисије вештака суд. медицине др. Љ.Б. и балистичара М.К. од 27.12.2012 год., извештаја ЗЦ Ваљево -историја болести бр. х 23174 и бр. оперативног протокола 1985 за Н.Т.а од 26. 12. 2011. год.

Личне и породичне прилике оптужених утврђене су из њихових одбрана које је суд у том делу прихватио јер није имао разлоге да посумња у њихову истинитост.

У односу на крив. дело тешко убиство у покушају из чл. 114 тач.5 КЗ у вези чл. 30 и 33 КЗ оптужени Д.Ј., М.Н. и А.Н. у својим одбранама не признају извршење овог крив. дела.

Опт. Д.Ј. и опт. Н.М. у својим одбранама сагласно признају да је критичне вечери између њих двојице постојао претходни договор али не да се оштећени Н. лиши живота како им је то оптужбом стављено на терет, већ да се од оштећеног одузме одн. отме аутоматски пиштољ- шкорпион. Оптужени Н. и Ј. су у својим одбранама даље сагласни и да је првобитни договор био да од оштећеног за опт. Д., који је у то време био код куће, пиштољ одузме опт. Н. тако што ће оштећеног одвести на усамљено место ради уживања опојне дроге, али како је током вечери псотало јасно да опт. Н. то неће моћи сам да учини, опт. Д. и опт. М. су сагласни да је договор био да на лице места дође и опт. Д., као што су договорили и место где ће то тачно бити.

У својим одбранама сва тројица оптужених, значи и опт. Ј. и опт. Н. и опт. Н. су сагласни да опт. Н. није знао за напред наведени договор који је псототјао између оптуженог Н. и опт. Д., ни за то шта је прави разлог доласка на лице места. Оптужени су сагласни и да опт. Н. и опт. Н. нису знали да ће опт. Д. на лице места донети пиштољ марке ЦЗ 99 за који је опт. Н. знао да га опт. Д. поседује јер га је у периоду пре тога виђао код опт. Д. у граду.

Сва тројица оптужених су у својим одбранама даље потпуно сагласни да је до опаљивања пиштоља и повређивања ошт. Н. дошло у ситуацији када је између опт. Д. и оштећеног Н., који је седео на месту возача, дошло до вербалног сукоба и у ситуацији када је оштећени кренуо да испод свог седишта извлачи аутоматски пиштољ. У тој ситуацији је по сагласним наводима све тројице оптужених опт. Д. оштећеном Н. најпре бочном страном пиштоља задао неколико удараца у предео главе (по одбрани опт. Д. била су три ударца, што је су прихватио), те да је при последњем ударцу у потиљачни део главе дошло до опаљивања и повређивања оштећеног. Оптужени су при својим одбранама остали и приликом реконструкције критичног догађаја сагласно показујући

начин на који је дошло до поврђивања оштећеног, о чему ће накнадно бити речи.

Сва тројица оптужених су у својим одбранама даље сагласни да је оптужени Д. оштећеног са његовим возилом одвезао са лица места, да су опт. Н. опт, Н. остали на лицу места да га чекају, да се оптужени потом вратио и да су лице места напустили заједно са возилом опт. Д., а да је опт. Н. сходно договору са опт. Д. изашао у близини куће опт. Н., са намером да оде до бензинске станице такође у близини како би видео да ли има полиције, за које време су опт. Д. и опт. Н. отишли до куће опт. Д. где се оптужени пресвукао, након чега су се у граду поново састали одакале сва тројица одлазе прво у викендицу опт. Д., а затим у викендицу на Д.

Оптужени Н.Т. који у односу на критични догађај има својство оштећеног лица, у свом исказу је дао потпуно другачију верзију догађаја од верзије коју су дали напред наведени оптужени.

Наиме, оштећени у свом исказу најпре оспорава чињеницу да је критично вече имао било какво ватрено оружје код себе па и шкорипион. На лице места где ће се критични догађај и десити по наводима оштећеног одвезли су се на предлог опт. Н. где је оптужени наводно требао да се нађе са неким момцима. Даље по наводима оштећеног, за све време док су седели у возилу и те момке чекали, опт. Н. је путем порука преко мобилног телефона комуницирао са одређеним лицем док је за то време опт. Н. седео на задњем седишту возила оштећеног и по његовим наводима очигледно није био упућен у договор који је постигнут између опт. Н. и опт. Ј.. Оштећени није оспоравао да је у његовом возилу опт. Н. конзумирао амфетамин-спид.

У једном моменту по наводима опт. Н. на лице места дошао је опт. Д. Опт. Н. који је седео на месту сувозача, по наводима оштећеног најпре је прешао у возило оптуженог да би се потом вратио у његово возило. За то време како оштећени наводи он је седео на свом-возачевом седишту окренут ка задњем седишту одн. према опт. Н. који је седео иза сувозача. Даље по наводима оштећеног, у једном тренутку он уочава да у возилу опт. Д. нема никог и у следећем тренутку види руку опт. Д. у којој је пиштољ, види да је обарач напет и види ватру, у ком тренутку се баца на волан, на који начин избегава погодак који је по његовим наводима био усмерен у његов врат.

Опт. Д. је по наводима оштећеног после првог хица испалио још три хица, од којих га је један хитац погодио у врат и тај хитац је био са удаљености максимално 20 цм., други метак му је остао у плућном крилу, трећи метак га је погодио одпозади у леђа и прошао кроз тело, ребра, лопатицу и изашао на леђа у висини бубрега а четврти је пролетио и закачио му део који је морао бити хируршки одстрањен у дужини од 20 цм.

Оштећени у свом исказу даље наводи да је покушавао да оде са лица места јер је видео да је опт. Д. имао намеру да га убије те да се сагињао унапред да би упалио возило, у чему није успео, за које време је опт. Д. викао на њега да дигне руке претећи да ће пуцати и тражећи да откључа врата од возила што је он и учинио и врата опт. Д. ударају по руци услед чега из његовог пиштоља испада оквир са муницијом.

Оштећени у свом исказу даље наводи да га је опт. Д. након свега тога ухватио и извукао из возила и поред возила га више пута ударио дршком пиштоља у главу са чеоних и слепоочних страна и у потиљачни део главе, те да је оптужени док је он лежао на земљи поред кола исплио је још два метка у његовом правцу. Одмах након тога, по даљим наводима оштећеног, опт. Д. га

подиже са земље и наслања на возило све време држећи пиштољ у руци а потом га убацује на задње седиште његовог возила, купећи чауре по колима и бришући волан и седиште након чега га возилом одвози и оставља у близини његове куће бришући пре тога све површине које је сматрао да треба да пребрише. За то време по наводима оштећеног возилом опт. Д. је управљао опт. Н. који се кретао иза њих. Оштећени даље у свом сиказу оспорио наводе опт. Д. да је оптужени тај који му је омогућио да позове своју мајку већ да је он сам успео да са задњег седишта пређе на седиште возача и да се тако доведе до своје куће где му је мајка позвала хитну помоћ.

Имајући у виду да су оптужени са једне стране и оштећени Н. са друге стране дали различите верзије догађаја и начин повређивања оштећеног, то је ради утврђивања ових спорних чињеница суд обавио реконструкцију критичног догађаја на лицу места уз присуство вештака балистичара М. К. и вештака суд. медицине др. Љ.В. након чега су вештаци дали свој заједнички налаз и мишљење у погледу механизма повређивања оштећеног и која од приказаних варијанти догађаја на реконструкцији одговара повредама оштећеног и материјалним траговима.

Пре тога, а након самог критичног догађаја од стране истражног судије Вишег суда у Ваљеву обављен је увиђај испред куће ошт. Н.Т., док увиђај на месту критичног догађаја није обављен, обзиром да се у том тренутку није располагало са подацима о томе где се критични догађај десио, и под каквим околностима.

Подаци са увиђаја коришћени су приликом реконструкције и вештаци су их користили приликом вештачења.

Из записника у увиђају од 26.12.2012.године Кри бр. 154/11 утврђено је да је у возилу ошт. Н. марке Тојота црне боје рег. ознака ВА уочено оштећене на десној страни наслона предњег левог кожног седишта у облику круга и оштећење на десном бочном делу наслона истог седишта у облику круга. Уочено је и оштећење кожног рукохвата између предњег левог и десног седишта у виду расечене коже, што је све означено као траг бр. 11. Као траг бр. 18 означен је пројектил који се извађен из рукохвата између предњег левог и десног седишта. Том приликом сачињена је и сл. белешка о крим. техничком прегледу лица места са фотодокументацијом те је тако у увиђајној фотодокументацији под бр. 12 означен улазни отвор пројектила на возачевом седишту, под бр. 18 означен је пројектил који је напред наведен а који је по налогу истражног судије извађен из унутрашњости наслона за руку између возачевог и сувозачевог седишта, и који је изузет и достављен на вештачење. Порет тога под бр. 22 означена је жуто сива мушка јакна са улазним трагом пројектила и барутним гасовима на капуљачи која је фотографиасана и споља и изнутра. Под бр. 24 означена је мушка дуксерица беле боје са улазним отвором од пројектила на горњем делу исте, а под бр. 25 означена је фотографија исте дуксерице само са са излазним отвором пројектила пронађеним на доњем делу исте. Под бр. 26 означена је фотографија са мушком мајцом кратких рукава беле боје са улазним отвором у горњем делу и излазним отвором у доњем делу- што је на фотографији бр. 27.

Вештаци су пре реконструкције у згради суда извршили и непосредан увид у напред наведене одевне предмете који припадају ошт. Н.Т.

Спорно ватрено оружје одн. пиштољ марке ЦЗ 99 кал. 9 мм бр. 84590, и аутоматски пиштољ марке Застава М 84 кал.7,65 м без броја и спорни пројектил извађен из рукохвата у возилу ошт. немање, достављени су на бласитичко

вештачење. Из налаза и мишљења НКТЦ бр. 234-2-4468/11 од 28.09.2011.године утврђено је да су предметни пиштољи функционално исправни. Поред тога утврђено је да пројектил који је достављен потиче од метка испаљеног из пиштоља марке "застава М 99 " калибра 9 мм.

Поред тога вештак суд. медицине извршио је и спољашни телесни претлед оштећеног Н.Т. којом приликом је утврђено постојање вишеструких ситастобеластих очврслих ожиљака и то: троструко цртасти ожиљак, међусобно укрштени дужине до 1,3цм. у пределу леве чеоне кврге, у пределу средине десне и леве темене кврге дужине по око 1,8 цм. у предњем делу десног теменог предела у дужини од око 2,3 цм. са удубљенњем коже у том пределу, мали мрљасти ожиљак у дужини од око 3 мм. у предњем горњем делу десног слепоочног предела. Поред тога у пределу горње унутрашњег дела десног грудног предела скоро уз кичму на око 151 цм. изнад равни табана налази се косо од горе према доле и према упоље ускотракасти ожиљак дужине око 3,7 цм. док се у доњем делу исте стране леђа а са средином на 117 цм. изнад равни табана и са гоњим полом на 7 цм. елво од средине кичме налази се косо према наниже и у поље положен ожиљак дужине од око 5,5 цм. који је у средњем делу мрљасто проширен (дужине око 1,6 цм.). Око оба ожиљка се налазе тачкасто-бркљасте ожиљци. У средишњем делу десне бочне стране грудног коша налази се полулучни хируршки ожиљак дужине око 36 цм. На левој руци и нози констатовани су бројни ожиљци који по казивању оштећеног потичу из рнаијих периода и повређивања у саобраћају.

Суд је за потребе вештачења и утврђивања природе и тежине повреде које је задобио ошт. Н. од ЗЦ– Болнице у Ваљеу прибавио историју болести ошт. Н.Т. као и листу оперативног протокола према којој је надлежни лекар опериоса ошт. Н.т. 26.11.2011 год. Из наведеног протокола утврђује се да је надлежни лекар – хирург према дијагнози утврдио постојање једне стрелне повреде грудног коша уз постојање ране на доњем лубусу десног плућног крила. Описано је и да је извршено отварање предњег спољног реза грудног коша, да је уочен разорен доњи лубус десног плућног крила те површинско оштећење у виду раздеротине десне куполе дијафрагме и поломљено треће ребро. Приликом операције острањен је доњи режањ у целини а ране на задњој страни грудног коша су ревидиране након чега је грудни кош затворен по слојевима и дрениран.

Реконструкција критичног догађаја обављена је 9.11.2012 год. паркинг простору испред споменика "Стевану Филиповићу", уз присуство вештака балистичара М.К. , вештака суд. медицине др. мр. Љ.Б., бранилаца, свих оптужених и ошт. Н.Т., заменика ВЈТ и крим. техничара ПУ Ваљево. У реконструкцији критичног догађаја коришћено је исто путничко возило оштећеног које је учествовало и у критичном догађају с тим што су маркиранти били приправник Вишег суда у Ваљеу А.Ћ. и лице Н.В. из Ваљева који је као јавност присусвовао реконструкцији, а који је по висини и конституцији највише одговара ошт.Н. Т.

На реконструкцији је оптужени Д.Ј. показао како је кроз отворен прозор на вратима возача Н.Т. ошт. Н. ухватио и ударио пљоштамице пиштољем најпре у потиљачни део главе, азатим у чеони део и у ситуацији када оштешеног удара поновоу потиљак долази до опаљења пиштоља и то тако да је пиштољ био у прислону у односу на тело оштећеног Н. а уста цеви пиштоља окренута ка поду возила а што је приказнао на фотодокументацији са реконструкције- фот. од 13 до 16.

Оптужени М.Н. је на реконструкцији показао моменат пуцања при чему су врата оштећеног Н. била отворена а оштећени у нагетом положају према волану и у ситуацији када оптужени Д. удара оштећеног левом бочном страном пиштоља који је држао у десној руци у потиљачни део главе тако да је пиштољ у тренутку пуцања био у прислону у односу на тело ошт. Н.- фотографија бр. 20.

Оптужени А.Н. на реконструкцији је показао да је опт. Д. оштећеног ударио пиштољем у тренутку када је оштећени био нагет према волану при чему је ударац задат бочном левом страном пиштоља који је опт. Д. држао у десној руци а пиштољ је био у прислону и у позицији да су уста цеви пиштоља била окренута наниже и ка поду возила.

Сва три напред наведена оптужена лица сагласно су показали међусобни положај возила оштећеног Немање и оптуженог Д. и сагласни су да је до опаљивања пиштоља дошло у ситуацији када је опт. Д. оштећеног пиштољем ударао у предео главе на напред описан начин.

Ошт. Н.Т. је на реконструкцији показао а што се у фотодокументацији налази на фотографијама 5,6. и 7. у ком положају је видео први бљесак па је тако показао – фотографија бр. 5. положај пиштоља такав да је исти био наслоњен на стакло од прозора на његовим вратима а уста цеви су била увучена у унутрашњост возила два до три цм. док је он седео у мало искошеном положају према својим вратима. Након тога оштећени је показао свој положај и положај пиштоља и опт. Д. тако што је оптужени стајао испред ретровизора са стране возача у којој ситуацији су уста цеви у тренутку овог- другог пуцања од стакла била удаљена 6 цм. Из истог положаја је ошт. показао да је на њега опт. Д. пуца и трећи пут у којој ситуацији је седео у усправном положају негет на наслон седишта и главом окренутом према устима цеви. Оштећени је потом показао и место поред возила где је по својим наводима наставио да од оптуженог добија ударце и где је оптужени Д. наставио да пуца- фотографија бр. 8., а то је простор између леве стране његовог возила и жардињере, где нису уочени трагови од пројектила.

Након обављене реконструкције вештаци су дали заједнички налаз и мишљење од 27.12.2012.године.

Из заједничког налаза и мишљења комисије вештака суд је утврдио следеће.

-У критичном догађају који је предмет овог поступка употребљен је пиштољ Застава М 99 кал. 9 мм. бр. 84590, што и није спорна чињеница. Извршеним вештачењем је утврђено да је пројектил кал. 9 мм. пара, који је затечен у возилу марке Тојота рег. бр. ВА, обележен бројем 18 који се види на фотографији бр. 25. фотодокументације са увиђаја испален из овог пиштоља.

-У тренутку повређивања ошт. Т.Н. је на себи имао зимску јакну са капуљачом жуто сиве боје. У фотодокументацији са увиђаја, на фотографији бр. 33 и 34, види се оштећење- поцепотина на капуљачи око које се налази гареж. Ово оштећење представља улазно оштећење, које је настало приликом испаливања када су уста цеви пиштоља била у контакту са капуљачом. Цепане тканине капуљаче је настало као последица барутне експлозије тј. брзог ширења барутних гасова. Барутна гареж око поцепотине је такође потврда контакта уста цеви пиштоља и капуљаче. (Вештак је у просторијама суда извршио и непосредан увид у јакну оштећеног)

-Критичном приликом ошт. Н.Т. је задобио једну прострелну кроз десну половину грудног коша са смером пружања са леве на десно, од напред према назад и наниже и са улазном раном у горње унутрашњем делу десне половине

грудног коша и са излазном раном у доњем делу исте половине грудног коша у чијем склопу су нанете повреде на плућима и дијафрагми, због чега је оперативним путем потпуно одстрањен доњи режањ десног плућног крила, те је захваљујући медицинској интервенцији односно операцији његов живот спасен, тако да је повреда коју је задобио по природи и тежини тешка телесна опасна по живот.

-Правац путање испаленог пројектила који је нанео оштећење на десној ивици возачевог седишта и наслон за руку између возачевог и сувозачевог седишта, где је пронађен пројектил (фотографија 23) је слева удесно и одозго на доле и нешто уназад.

Имајући у виду наведено сходно заједничком налазу и мишљењу вештака део верзије догађаја који је окр Ј.Д. показао приликом реконструкције догађаја тј. да је у моменту испаливања пиштољ био наслоњен на тело у пределу врата- леђа како се то види на фотографији бр. 16 са реконструкције догађаја и усмерен надолу, одговара материјалним траговима (даљини пуцања и каналу прострелине)а који положај су на реконструкцији показали и опт. Н. М. (фот. 20,21) и опт. Н. (фото бр. 25).

У односу на констатоване трагове приликом увиђаја (12 а и 18) које је нанео пројектил који је претходно прошао кроз тело ошт. Т. а који се виде на фотографији бр. 23. фотодокументације са увиђаја сходно налазу и мишљењу вештака тело ошт. Т. је у тренутку повређивања било нагнуто напред улево.

Верзија догађаја коју на реконструкцији приказао ошт. Немања Т., а према којој је он задобио више стрелних повреда, сходно заједничком налазу и мишљењу вештака није потврђена материјалним доказима обзиром да је медицински верификовано да је оштећени том приликом задобио само једну стрелну повреду типа прострелну кроз десну половину грудног коша.

У односу на ударце бочном страном пиштоља у пределу главе, које су сагласно навели сви оптужени и оштећени, вештак суд. медицине др. Љ.Б. је навео да су ожиљци који су утврђени спољашњим прегледом могли настати као последица рана насталих од удараца на начин који је показан на реконструкцији догађаја.

Од стране вештака балистичара извршен је преглед пиштоља марке Застава М 99 кал. 9 мм. бр. 84590 у циљу утврђивања да ли до испаливања може да дође услед удара у тврду подлогу. Проба је извршена на начин да је пиштољ запет а ударање у тврду подлогу извршено је пљоштимице, којом приликом је утврђено да није дошло до окидања, тако да је вештак у заједничком налазу и мишљењу навео да код пиштоља марке Застава М 99 кал. 9 мм. бр. 84590 који је исправан не може доћи до опаливања ударом о тврду подлогу већ само деловањем силом на окидач.

На главном претресу вештак суд. Медицине Љ.Б. остао је при заједничком налазу и мишљењу, наводећи поред тога да је свој налаз и мишљење дао како на основу медицинске документације тако и непосредним спољашним прегледом ошт. Н.. За ожиљке који су констатовани у пределу главе оштећеног вештак је навео да су исти констатовани само спољашним телесним прегледом обзиром да нису наведени у медицинској документацији. За ожиљке који постоје са предње стране грудног коша ошт. Н., вештак је након накнадног телесног прегледа оштећеног навео да су то ожиљци који су остали од дрена који се налази непосредно испод ожиљка који је последица хируршког реза начињеног током операције, те да других ожиљака нема који би ишли у прилог исказа оштећеног да је задобио више прострелних рана.

Поред тога вештак је навео и да је ошт. Н. повреде у пределу главе пиштољем односно деловима пиштоља, могао задобити и услед удараца са силом средњег интензитета имајући у виду да је тежина пиштоља са муницијом 1145 гр. и да се ради о оружју неравних површина са више испупчења и линија.

Вештак балистичар М.К. остао је при заједничком налазу и мишљењу и на главном претресу стим што је налаз и мишљење допунио у погледу начина функционисања предметног пиштоља одн. механизам његовог опаљивања након што ће опт. Д.Ј. истом приликом показати да је у тренутку пуцања пиштољ био са ударачем у предњем положају, из чега произилази да је пиштољ раније репетиран и на тај начин метак уведен у цев пиштоља. Вештак је тако навео да конкретни пиштољ има двоструко дејство и да функционише на два начина у ситуацији када је метак у цеви, као што је овде случај. У тој ситуацији ударач може да се налази у предњем положају или у задњем положају. Када је у предњем положају тада се испољава тзв. двострука акција а то значи да се потезањем окидача диже ударач и даљим потезањем долази до опаљења. У таквој ситуацији ход окидача је око 14 мм.

У другој ситуацији када је ударач запет било руком или репетирањем тада се приликом окидања испољава једнострука акција јер у тој ситуацији само ударач пада на ударну иглу, сила окидања је мања, а ход окидача је 0,5 цм.

Имајући у виду да је оптужени показао да је пиштољ пре опаљења био са ударачем у предњем положају у том случају по налазу и мишљењу вештака да би до опаљења дошло морала је да се испољи тзв. двострука акција односно веће притискање на окидач а то је око 5 кг. Обзиром да је извршено вештачење пиштоља, којим је утврђено да је пиштољ функционално исправан до испљивања пројектила из овог пиштоља сходно налазу и мишљењу вештака могло је доћи само притискањем на обарач.

Вештак је искључио могућност да је до опаљивања могло доћи приликом удара пиштољем пљоштамице и запињања одеће на прст или услед ударца прста од површину обзиром да у случају ударања пиштољем са стране као што је био конкретан случај, кажипрст који стоји на окидачу врло мало вири и контакт са подлогом не доводи ни до каквог деловања на прсте а самим тим ни на окидач при чему је вештак навео да је дајући налаз и мишљење имао у виду и да се критичном приликом оштећени померао обзиром да је нормално да се онај који задобија ударце помера.

У односу на наводе опт. Д.Ј. да је приликом покушаја да из цеви пиштоља избаци метак који је аутоматски морао бити убачен у цев након испљивања пројектила на лицу места из цеви испала чаура од претходно испљивеног пројектила вештак је у свом налазу и мишљењу навео да је у овом случају чаура могла остати само услед неправилне манипулације оружјем, односно уколико се навлака оружја приликом испљивања задржи тада не одлази у задњи положај, и чаура се не избацује из оружја, односно у том случају може да остане заглављена у пиштољу.

На наводе опт. Д. да је након опаљења дошло до испадања оквира из пиштоља вештак је у свом налазу и мишљењу навео да у пиштољу који је исправан као што је предметни пиштољ до испадања оквира долази услед притиска- дејства на дугме које се налази са леве стране пиштоља у позицији врха палца када се пиштољ држи нормално у руци, што се по налажењу суда десило и у конкретном случају.

Налаз и мишљења вештака балистичара и судске медицине суд је прихватио као јасне, стручне и објективне и на њима је заснова чињенично стање.

Суд није прихватио примедбе оштећеног Н.Т. и његовог пуномоћника, на налаз и мишљење вештака судске медицине, у вези ожиљака који су поред ожиљака од поврђивања пристуни на предњој страни грудног коша оштећеног, а за које је оштећени навео да су и они настали од пројектила имајући у виду најпре да је вештак који је специјалиста судске медицине тај који је компетентан да у односу на ову чињеницу да свој налаз и мишљење и повреде одн. ожиљке определи у односу на природу и начин њиховог настанка, а поред тога исказ оштећеног у односу на ову чињеницу није поткрепљен ниједним материјалним доказом. Суд није прихватио ни примедбу оштећеног на налаз вештака који је оспорио наводе оштећеног да је неки од пројектила остао у његовом телу и да приликом операције није извађен, обзиром да би то сходно налазу и мишљењу вештака значило да лекари нису збринули крварење и повређивање оштећеног, а што би вероватно било и фатално по оштећеног. Суд такође није могао да прихвати ни тезу оштећеног да је још неки од пројектила извађен из тела оштећеног али да то није верификовано у медицинској документацији налазећи да лекари који су вршили операцију оштећеног, и сачинили извештај након операције нису имали ниједног разлога да тако нешто не уведу у документацију.

Суд није прихватио примедбе одбране опт. Д. и његовог браниоца на налаз и мишљење вештака балистичара, М.К. који су навели да је налаз вештака у нескладу са општепознатим чињеницама обзиром да је познато да сила која је потребна да делује на окидач може бити мала, да се много већа сила производи ударцем пиштоља о чврсту подлогу, нпр. главу или седиште, те да се вештак није изјаснио колика је сила била потребна да делује на окидач, ни о времену које је потребно од притиска на обарач па до испалења и да ли је у том случају могуће променити положај пиштоља и у ком обиму .

Наиме, суд примедбе одбране није прихватио обзиром да се вештак у свом налазу и мишљењу сасвим јасно изјаснио да је у конкретном случају имајући у виду да је ударач био у предњем положају, а што је и сам оптужени показао, морало доћи до двоструке акције на окидач са већом силом која износи 5 кг, а ход окидача 14 мм. На остале околности вештак се није изјашњавао јер од њега то није ни тражено обзиром да су по налажењу суда те чињенице ирелавантне за конкретан случај.

Суд је тако одбио предлог исте одбране да се обави ново вештачење од стране другог вештака балистичара машинске струке, обзиром да је ангажовани вештак физичкохемијске струке, или да се ново вештачење изврши од стране установе, налазећи да је вештак балистичар М.К. свој налаз и мишљење дао потпуно, стручно и јасно и да је одговорио на сва питања која су од њега тражена, те тако његов налаз и мишљење који чини саставни део заједничког налаза и мишљења са вештаком мсуд.с медицине ни на који начин није доведен у сумњу.

Имајући у виду налаз и мишљење вештака суд. медицине Љ.Б. и вештака балистичара М.К., којим су потврђене одбране опт. Д.Ј. опт. М.Н. и опт. А.Н. у односу на критични догађај, одн. да је до опаљења дошло у ситуацији када је пиштољ био у прислону на тело и јакну оштећеног, а што потврђују трагови барутних честица, као материјални доказ, а не у положају и са удаљености коју је оштећени навео, то је суд одбране наведених оптужених прихватио и на

њима засновао чињенично стање, док исказ ошт. Н.Т. суд није прихватио обзиром да је оповргнут како материјалним доказима односно, мед. документацијом везаном за његово лечење и писменим доказима коју су напред наведени тако и заједничким налазом и мишљењем наведених вештака.

Поред тога сви оптужени су сагласно навели да је за њих пуцањ био изненадан и да су се сва тројица од њега уплашила, да су због тога опт. Н. и опт. Н. побегли из возила оштећеног а да је и сам опт. Д. изгледао уплашено.

Са тим у вези а имајући у виду да је оптужним актом опт. Ј., Н. и Н. стављено на терет да су заједно по претходном договору покушали да ошт. Н. Т. лише живота из користољубља суд је као доказ извео транскрипте остварене телефонске комуникације између опт. Ј.Д. и опт. Н.М. а по наредби истр. судије Вишег суда у Ваљевоуод. по којој наредби је наређено проширење мере надзора и снимања телефонских и других разговора и комуникација за опт. Д.Ј. и мобилни телефон и а наредбом истог судије Кри пов..... и наређен је надзор и снимање телефонских и других разговора и комуникације тада осум. Ј.Д. за мобилне телефоне са ИМЕИ бројевима 356026041479309, 352052047346767 и 354199039441284.

Суд је прибавио транскрипте разговора у штампаној форми између опт. Д.Ј. и његовог броја телефона и опт. Н.М. и његовог броја за које бројеве је неспорно да су их оптужени користили критичне вечери.

Оптужени Д.Ј. и опт. М.Н. су у својим одбранама употпуности прихватили и признали садржину овог материјалног доказа.

Увидом у садржину комуникације од критичне вечери утврђује се најпре да се комуникација одвијала само између опт. Ј.Д.а зв. "Б." и М.Н. зв. "Ћ.". Даље се утврђује да у 1.39,20 сати опт. Н. позива опт. Д. у ком разговору опт. Ј.Д. опт. Н. обавештава да је дошао кући да се одмара и договарају се да се сутра виде и чују обзиром да опт. Н. има намеру да попије још неко пиће па да иде кући. Даље, из исте комуникације се утврђује да у 2,46,30 часова опт. Н.М. позива опт. Д. и обавештава га о тучи у дискотеци "Арена" да је дошао и Н.Т. , да се опт. Н. налази у његовом возилу марке "Тојота" и да ошт. Н. има "шкорпију". У даљој комуникацији опт. Д.Ј. пита опт. Н. да ли ће да га од оштећеног узме или неће, при чему се по налажењу суда очигледно мисли на наведени аутоматски пиштољ имајући у виду њихову претходну комуникацију, и том приликом њих двојица се договарају да опт. Н. од ошт. Н. узме напред наведени пиштољ који ће потом однети својој кући, након чега га опт. Д. још једном пита да ли је сигуран да може то да изведе и Н. му то потврђује.

У 2,54,44 часова поново се одвија комуникација између опт. Д. и Н. само путем СМС порука у којој опт. Д. пита опт. М. да ли може да заврши то што су се договорили и да ако не може да му каже да би он дошао. Потом се договарају да се нађу на споменику "Стевану Филиповићу".

У 3,11,17 часова опт. Н.М. позива опт. Д. и пита га где се налази . Опт. Д. га обавештава да ће управо да крене а опт. Н. обавештава опт. Д. да се они- Н. и Н. налазе у ул. опт. Н. одакле одлазе на простор споменика " Стевану Филиповићу". Договарају се и да опт. Н. обавести опт. Д. када стигну на лице места .

У 3,27,06 опт. Н. обавештава опт. Д. где се налазе. Опт. Д. пита опт. М. да ли се пиштољ налази код њега а опт. М. му одговара да је Н. узео пиштољ и да му не дозвољава да са њим изађе из возила, а потом се договарају на који начин ће опт. Д. пиштољ отети од оштећеног, па се тако договарају да ће му опт.

Д. прво прићи " и онда ћу на фору чим види да га не држи да му ја ... дам ...разумеш".

На главном претресу опт. Н. је објаснио да израз " на фору" који је у овом случају коришћен означава учинити нешто на превару, из чега произилази да је договор између њих двојице да опт. Д.е од оштећеног предметни пиштољ одузме на овај начин, одн. на превару.

Имајући у виду напред наведени материјални доказ, који међу странкама није споран, сасвим јасно и недвосмислено произилази да је претходни договор постојао само између опт. Д. и опт. М.Н. и то само договор да се од ошт. Н. Т. одузме аутоматски пиштољ "Шкорпион". Истим материјалним доказом потврђене су одбране опт. Д., опт. М. и опт. Н.А. да опт. Н. у том договору није учествовао, а поред тога на овакав закључак упућује и сам исказ ошт. Н. Т. који је навео да је и њему деловало да оптужени Н.А. није укључен у договор између опт. Ј. и Н. односно да није био упућен у овај догађај .

Ово је још један материјални доказ који иде у прилог одбранама опт. Ј., Н. и Н. и још један разлог из ког је суд њихове одбране у овом делу прихватио.

Међутим, суд одбрану опт. Д.Ј. у преосталом делу у коме се позвао на нужну одбрану није прихватио. Наиме, оптужени је навео да је са ошт. Н.Т. дошао у вербални сукоб и да је оштећеног почео да удара са пиштољем, тек када је оштећени извукао аутоматски пиштољ и када је постојала реална опасност да исти употреби.

У односу на ову спорну чињеницу опт. Н.М. је у својој одбрани коју је дао у ПУ Ваљево у присуству браниоца тако да се иста сходно чл. **226. ст. 9. ЗКП** може користити као доказ у поступку а потом и у току поступка у односу на сам почетак вербалног сукоба између опт. Д. и ошт. Н. навео да је опт. Д.Ј. одмах по доласку на лице места и приласку оштећеном први започео вербални сукоб са оштећеним обраћајући се оштећеном са "јеси ли мафијаш пичко мала" а да му је оштећени на то одговорио " који ти је Б.". У даљем току догађаја, сходно одбрани истог оптуженог, опт. Д. је оштећеног ухватио за одело покушавајући да га извуче из возила док је ошт. Н. пружао отпор, да би у једном тренутку видео да се оштећени сагиње напред и испод свог седишта са десне стране узима шкорпион кога извлачи до висине седишта у ком тренутку опт. Д. вади свој пиштољ и два три пута удара пиштољем оштећеног по глави. У следећем моменту, сходно одбрани оптуженог, чуо се само један пуцањ након чега он у страху истрчава напоље из возила.

Оптужени Н.А. у својој одбрани у односу на ову чињеницу наводи да је оштећени Н. када је видео опт. Д. како прилази његовом возилу, постао видно узнемирен, али да му се и поред тога обратио сасвим нормалним тоном са "Где си Б.". Међутим, одмах након тога оштећени је испод свог седишта са десне стране почео да извлачи шкорпион, у ком тренутку га опт. Д. удара у предео главе бочном страном пиштоља, када долази и до опаљења и повређивања оштећеног.

Ошт. Н. је у односу на цео ток догађаја дао потпуно другачију верзију која је напред наведена и коју суд није прихватио из разлога који су већ дати.

Суд је у односу на напред наведену чињеницу везану за то ко је први започео вербални а после и физички сукоб, одн. да ли је то био ошт. Н. или опт. Д., чињенично стање засновао на одбрани опт. Н. који је у односу на ову чињеницу остао доследан и на главном претресу, а поред тога она је на неки начин потврђена и одбраном опт. Н..

С тога суд налази да се опт. Ј. у конкретној ситуацији не може позивати на нужну одбрану .

Наиме, да би постојала нужна одбрана сходно чл. 19. ст.2 КЗ потребно је да се ради о одбрани која је неопходно потребна да учинилац од свог добра или добра другог одбије истовремено противправни напад.

Из наведене законске одредбе сасвим јасно произилази да напад мора бити противправан односно не сме бити испровоциран , то јест учинилац својим понашањем не сме допринети да буде нападнут.

Међутим, из одбране опт. Н. и из одбране опт. Н. произилази да је опт. Ј. доласком до ошт. Н. први започео вербални сукоб са њим на шта ошт. Н. најпре реагује нормалним тоном на који начин очигледно не доприноси даљем сукобу који ће настати. Даље опт. Н. у одбрани наводи да опт. Д. након тога оштећеног покушава да извуче из кола хаватајући га за одело а да се оштећени томе противио тако да је дошло до повлачења између њих двојице. Тек у тој ситуацији ошт. Н. се сагиње и извлачи шкорпион, и услед повлачења са опт. Д. долази у положај у коме ће бити у тренутку пуцња.

Поред тога постоји и једна врло битна чињеница која није спорна а то је да оптужени Д.Ј., који је до тада био кући, на лице места са собом носи пиштољ марке ЦЗ 99 кал. 9 мм. Поставља се као сасвим логично питање, из ког разлога би он то учинио ако сукоб већ није планирао. Оптужени је у односу на ову чињеницу на главном претресу навео да је пиштољ наводно понео да би са оштећеним извршио размену оружја, што суд није прихватио, имајући у виду садржину транскрипата, као материјалног доказа из којих тако нешто не произилази, већ напротив договор је постојао да се од оштећеног пиштољ одузме на превару, а поред тога оптужени ову чињеницу пред истражним судијом није спомињао а при том се ради о врло битној чињеници.

С тога оптужени који на лице места долази са намером да од оштећеног одузме аутоматски пиштољ, а при том са собом носи свој пиштољ и који одмах доласком на лице места са оштећеним започиње вербални сукоб, по налажењу суда се не може позивати да је дело извршио у стању нужне одбране, обзиром да је он тај који је понашање оштећеног испровоцирао, при чему оштећени ни на који начин није допринео настанку овог сукоба. Оштећени је једноставно на лице места дошао да би конзумирао опојну дрогу марихуану, али ту бива нападнут од стране оптуженог и реагује одн. аутоматски пиштољ извлачи тек када му постаје јасно да је опт. Д. на лице места дошао ради сукоба.

Оптужени Д. је у својој одбрани оспоравао и чињеницу из сиказа оштећеног, па тако и наводе оптужебе, а то је да је оштећеног Н. по повређивању из ватреног оружја наставио да удара поред возила и да је према њему док је лежао на плочнику наставио да пуца. Ову чињеницу и опт. Н. је додуше навео у одбрани пред истражним судијом, али је у одбрани на гл. претресу и он ову чињеницу оспорио, мењајући одбрану у том делу. Оптужени Н. је био доследан у одбрани да критичном приликом није видео да је опт. Д. оштећеног наставио да удара после повређивања ватреним оружјем и да пуца.

У односу на ову спорну чињеницу суд је чињенично стање засновао на одбрани опт. Д. и опт. Н., а затим и измењеној одбрани опт. Н. обзиром да је сагласна са материјалним доказом одн. чињеницом да је код опт. Д. пронађен и одузет пиштољ са оквиром у коме је било 14 метака, из чега произилази да је критичном приликом испален само један метак а то је управо метак који је оштећеном нанео повреде и који је и пронађен у возилу. Других доказа да је оптужени Д. критичном приликом испалио више пројектила нема, а поред тога

и повреде одн. оживљени који су на глави оштећеног констатовани од стране вештака суд. медицине одговарају повредама задобијеним пре опаливања, што све иде у прилог напред наведеном закључку суда.

Стога суд исказ ошт. Н. и у односу на ову чињеницу није прихватио, те је тако његов исказ прихватио само у односу на чињенице које нису спорне.

Суд је тако чињенично стање у односу на крив. дело које је опт. Ј.Д., опт. М.Н. и опт. А.Н. стављено на терет да су извршили према ошт. Н.Т. засновао на њиховим одбранама осим у делу у ком одбрана опт. Д. није прихваћена, обзиром да су њихове одбране потврђене како материјалним доказима тако и налазом и мишљењем вештака суд. медицине и вештака балистичара.

Правно квалификујући утврђено чињенично стање у односу на ово дело суд налази да се у радњама опт. Д. и опт. М.Н., стичу елементи крив. дела разбојништва и то у односу на опт. Д. квалификованог облика крив. дела разбојништва одн. крив. дела из чл .206 ст.2 у вези ст. 1 КЗ обзиром да је приликом примене силе према оштећеном ради прибављања противправне имовинске користи оптужени оштећеном нанео тешку телесну повреду, а у односу на опт. М.Н. елементи основног облика крив. дела разбојништва одн. крив. дела из чл. 206 ст.1 КЗ .

Као што се види суд није прихватио квалификацију заступника оптужбе да се у радњама опт. Д.Ј. и опт. Н.М. стичу елементи крив. дела тешког убиства у покушају из чл. 114 тач.5 у вези чл. 30 КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33 КЗ.

Као прво, из напред наведеног материјалног доказа - транскрипата телефонске комуникације између опт. Д. и опт. М. јасно и недвосмислено произилази да је између њих постојао договор да се од оштећеног одузме пиштољ а не да се исти лиши живота. На то по налажењу суда не указује било која реч или фраза из њихове комуникације, за разлику од става заступника оптужбе по коме на то указују управо наводи опт. Д. да ће од оштећеног пиштољ одузети "на фору". Међутим, опт. Н. је дао објашњење тог израза а што је по налажењу суда и општепознато тумачење тог израза, па и у конкретним условима.

Поред тога, наводи оптужбе а и оштећеног да је опт. Д. пиштољ уперо у врат оштећеног и са удаљености коју је на реконструкцији определио, испалио један хитац нису поткрепљени ниједним материјалним доказом, обзиром да су налазом и мишљењем комисије вештака који се заснива на материјалним траговима, потврђени наводи оптужених у односу на околности под којима је дошло до опаливања пиштоља, одн. да је то било у ситуацији када је опт. Д. оштећеном задавао ударце пљоштамице га ударајући пуштољем по глави, са прислоном уста цеви уз телооштећеног одн. врат и леђа као и капуљачу оштећеног.

Исто тако нису доказани наводи оптужбе и оштећеног да је опт. Д.Ј. након што ће оштећеног извући из возила наставио да га удара пиштољем по глави и да према њему пуца испалећи још два метка, јер такви наводи, као и претходно наведени, нису поткрепљени ниједним материјалним доказом, уз неспорну чињеницу да је од опт. Д. одузет пиштољ са оквиром у коме је било 14 метака, што значи да је само један метак ипален.

На исказу оштећеног Н., који није поткрепљен ниједним доказом, а на ком исказу се заснива и оптужни акт, суд одлуку није могао засновати.

Да умишљај оптуженог Д. није био да оштећеног Н. лиши живота суд је утврдио и из низа других чињеница. Наиме, опт. Д. је могао, да му је то заиста била намера, да оштећеног лиши живота на лицу места, обзиром да у томе није

имало шта да га спречи. Наиме, догађај се одиграо на пустом и непосећеном месту, на периферији града, оптужени и оштећени су били сами, а опт. Д. те вечери а ни тог дана нико није видео у друштву са оштећеним, тако да би га са њим тешко могли повезати. Поред тога, опт. Д. је исто тако могао лице места да напусти и оштећеног остави са тешком повредом, у којој ситуацији би оштећени преминуо. Опт. Д., напротив, предузима радње које оштећеном дају шансу да преживи (превози га до његове куће, омогућава му да се јави мајци) што се и догађа, и поред тога што је свестан да ће у случају ако оштећени преживи, сигурно бити откривен као извршилац дела. При том, треба имати у виду и чињеницу да опт. Д. чак у први мах у договору са опт. Н. и нема намеру да дође на лице места, већ напротив, опт. Н. саопштава да је кући и да има намеру да легне, а одлуку да и он дође на лице места доноси тек када му опт. Н. саопштава да пиштољ не може сам да од оштећеног одузме.

Све те чињенице заједно јасно и недвосмислено указују да умишљај опт. Д. а самим тим и осталих оптужених није био да оштећеног лише живота, већ да се само ради о користољубивој намери опт. Д. да себи прибави аутоматски пиштољ који се на тржишту не може легално набавити у којој намери је према оштећеном употребио силу којом је оштећеном нанео тешку телесну повреду.

Стоји чињеница из налаза и мишљења вештака балистичара да је у конкретном случају до опаљења пиштоља морало доћи дејством на окидач, при чему је вештак искључио могућност да је до тог дејства могло доћи услед запињања прста који се налазио на окидачу о одећу или услед притиска на прст приликом ударца о тврду подлогу.

Међутим, у току поступка поред вештачења урачунљивости оптужених, о чему ће накнадно бити речи, вештак неуропсихијатар др. Ј.П. се на захтев суда изјаснила и о рефлексу хватања и стезања предмета па и пиштоља у ситуацијама удара са овим предметима у неку подлогу. Сходно налазу и мишљењу вештака рефлекс хватања је невољна реакција и уколико се неки предмет, па и пиштољ држи у руци сходно налазу и мишљењу вештака постоји могућност рефлексног стезања тог предмета али због начина инервације прстију шаке стезање би требало да обухвати четири прста шаке без њиховог раздвајања односно стезања у смислу савијања песнице. Уколико један прст од та четири прста, конкретно кажипрст стоји на обарачу, он сходно налазу и мишљењу вештака рефлексно може да се стегне заједно са осталим прстима приликом удара са пиштољем у неку подлогу, при чему вештак није могла да се изјасни да ли је та сила стезања довољна да доведе до опаљења пиштоља.

Имајући у виду положај поштоља који су вештаци определили у тренутку пуцња и налаз и мишљење вештака неропсихијатра, суд налази да је до опаљења пиштоља дошло управо на напред наведен начин, одн. услед дејства на окидач рефлексним стезањем на окидач приликом удара пиштољем у потиљачни део главе оштећеног, обзиром да се на други логични начин ова ситуација не може објаснити. Суд не види ни један логичан разлог из ког опт. Добривоје да је вољно притиснуо окидач, то не би учинио директно уперивши пиштољ у оштећеног, а не у полажају који су вештаци определили да је био у тренутку пуцња, чинећи верзију догађаја коју су оптужени дали логичном, прихватљивом и сагласном материјалним траговима.

Одбрана опт. Т. ставила је у овом делу примедбу на налаз и мишљење вештака, не наводећи разлоге из којих је то учинила.

Суд је налаз и мишљење вештака прихватио из истих разлога из којих је прихваћен и остали део њеног налаза и мишљења, што ће накнадно бити наведено.

У односу на опт. А.Н. коме је оптужбом стављено на терет исто крив. дело као и опт. Н. и Ј., суд налази да у току поступка није прибављен ниједан доказ који би ишао у прилог наводима оптужбе да је и опт. Н. учествовао у извршењу истог крив. дела као опт. Н. и опт. Ј., због чега је сходно чл. 355 тач.2 ЗКП-а ослобођен од оптужбе за наведено дело.

Једина чињеница која опт. Н.а повезује са наведеним крив. делом је та што је био на лицу места и што је заједно са осталом двојицом оптужених напустио лице места. Међутим, те чињенице по налажењу суда не могу бити одлучне чињенице нити се на њима може заснивати одлука да је оптужени као саизвршилац учествовао у извршењу дела које им је стављено а терет.

Још једна чињеница из одбране опт., Н., опт. Н. може довести у везу са крив. делом. Наиме, опт. Н. је у својој одбрани пред истражним судијом навео да му је опт. Д. преко телефона док је превозио оштећеног до његове куће рекао да он и опт. Н. на лицу места за то време траже чауру, те да је опт. Н. то и учинио. Опт. Д. и опт. Н. су у својим одбранама ову чињеницу оспорили, а опт. Н. је у овом делу своју одбрану изменио на главном претресу усаглашавајући тако своју одбрану са одбраном остале двојице оптужених.

Међутим, садржина транскрипата телефонске комуникације опт. Д. и опт. Н. не потврђује наводе одбране опт. Н. дате пред истражним судијом, обзиром да захтев од стране опт. Д. да оптужени траже чауре у комуникацији не постоји, а морао би бити обзиром да је по наводима опт. Н. опт. Д. то захтевао преко телефона. Стога је суд прихватио одбране опт. Д. и опт. Н. па самим тим и одбрану опт. Н. са главног претреса да опт. Никић критичном приликом на лицу места чауру од метка није тражио.

Истим оптужним актом оптуженом Д.Ј. је поред напред наведеног крив. дела стављено на терет и извршење крив. дела из чл. 348. ст. 4. у вези ст. 2 и 1. Кз.

Оптужени у својој одбрани признаје извршење крив. дела у односу на пиштољ марке ЦЗ 99 кал. 9 мм. Оптужени признаје да је наведени пиштољ неовлашћено набавио у периоду од око 2 месеца пре критичног догађаја од њему непознатог лица а не од власника И.П. кога познаје, те да је исти држао и носио тако да у односу на ово ватрено оружје чињенично стање није спорно.

У току поступка суд је као сведока саслушао власника предметног пиштоља И.П., који је навео да је пиштољ стајао расклопљен у кући у којој живи, да га је последњи пут видео крајем лета 2011 када га је чистио, те да за нестанак пиштоља није знао све до критичног догађаја, када је утврђено да је пиштољ који је коришћен, његово власништво. Сведок је у свом исказу навео и да може само да претпостави да је пиштољ из куће украдо непознато лице, вероватно уласком кроз прозор или терасу, те тако других сазнања везаних за овај поступак није имао.

Из записника о балистичком вештачењу НКТЦ у Београду од 28.09.2011 год. утврђено је да је напред наведени пиштољ функционално исправан те да тако представља ватрено оружје у смислу ЗОМ-а.

У односу на аутоматски пиштољ марке Застава М 84 кал. 7,65 мм. – "Шкорпион" оптужени Д.Ј. не признаје извршење дела.

Наиме, опт. Д. у својој одбрани признаје да је са опт. Н. имао договор да се од опт. Н. одузме аутоматски пиштољ "шкорпион" али је исто тако навео да

му није познато како се тај пиштољ нашао са њима приликом претреса а поред тога у односу на предметни пиштољ у потврди о одузетим предметима ПУ Ваљево од 26.12.2011 год. ставио је примедбу да наведени пиштољ не прихвата као свој јер не зна где је нађен.

Суд међутим, напред наведену одбрану опт. Д. није прихватио из разлога што увидом у сл. белешку Крим. тех. прегледу лица места од 26.12.2011 год. када је извршен преглед возила опт. Д. марке "Сеат" рег. бр. ВА..... утврђено је да је аутоматски пиштољ марке "шкорпион" са 26 метака и једним оквиром пронађен на задњем седишту аутомобила иза возачевог седишта.

Ово у својим исказима потврђују и сведоци који су саслушани, св. З. Н., св. С.Д., а ради се о овл. службеним лицима ПУ Ваљево која су учествовала у лишавању слободе одн. хватању оптужених приликом њиховог бекства из викендице на Д. Сведок А.Ђ. такође овл. сл. лице ПУ Ваљево, вршио је претрес станова оптужених и викендице у с. Л. и на Д., у којим нису пронађене ни опојна дрога ни оружје а што је сагалсно садржини записника о наведеним претресима. Суд је исказе наведених сведока прихватио као јасне, објективне и сагласне са напред наведеним материјалним доказом, а и странке на њих нису имале примедби.

Оптужени Н.М. је у својој одбрани признао да је он тај који је са лица места узео предметни пиштољ који се налазио на плочнику и то у ситуацији када ће опт. Д. са ошт. Н. напустити то лице места и да је пиштољ потом ставио у возило опт. Д. Међутим, оптужени је у одбрани навео и да је њихов мотив из кога су кренули из викендице на Д., где су се скривали, ка Ваљеву био да би опт. Д. сакрио ватрено оружје, па и спори пиштољ "шкорпион" те да је у викендици у рукама опт. Д. у појединим ситуацијама поред пиштоља ЦЗ 99 видео и предметни аутоматски пиштољ. Када се то повеже са чињеницом да је управо опт. Д. био тај који је хтео да на напред наведен начин себи прибави аутоматски пиштољ сасвим је јасно да не стоје наводи одбране опт. Д. да му није познато како се пиштољ нашао у његовом возилу те је тако његова одбрана неоснована и усмерена на избегавање кривице за дело за које је оптужен.

Из истог записника о балистичком вештачењу НКТЦ у Београду утврђено је да напред наведени пиштољ, представља аутоматски пиштољ и да је функционално исправан те да је тако ватрено оружје у смислу ЗОМ-а. а чије је набављање, држање и ношење забрањено сходно чл. 5. ЗОМ-а.

Оптуженом М.Н. оптужницом је стављено на терет и извршење крив. дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст. 1. КЗ односно психотропне супстанце амфетамина у количини од 2,5 гр.

Чињенично стање у односу на ово крив. дело није спорно, обзиром да је оптужени М.Н. признао да је критичне вечери код себе неовлашћено држао психотропну супстанцу "амфетамин" коју је пре тога неовлашћено набавио у мањој количини и ради сопствене употребе и од које је једну количину критично вече искористио те му је тако преостала количина од 1,04 гр. пронађена у возилу опт. Д. приликом лишавања слободе и одузета уз потврду о привремено одузетим предметима.

Супстанца која је одузета од оптуженог односно која је пронађена у возилу опт. Д. и за коју није спорно да припада опт. М.Н. достављена је на физичкохемијско вештачење НКТЦ у Београду. Из записника о вештачењу бр. 234-2-15056/12 од 16.03.2012 год. суд је утврдио да достављени узорак психотропна супстанца амфетамин која се налазила у једном најлонском паковању која је била везана у чвор нето масе 1,04 гр.

Имајући у виду да је опт. М.Н. конзумент психотропне супстанце амфетамин, да понекад у току дана конзумира 5-6 гр. те супстанце то суд налази да је количина психотропне супстанце коју је оптужени неовлашћено држао мања количина, те да се тако у његовим радњама стичу сва битна обележја крив. дела из чл. 246а ст. 1. КЗ. Суд није прихватио наводе оптужног акта сходно којим је оптуженом стављено на терет од 2,5 гр. амфетамина као количина која је код оптуженог остала након употребе, обзиром да су ови наводи супротни изведеном вештачењу те је суд у том смислу извршио прецизирање чињеничног стања у изреци пресуде.

Имајући у виду да је према опт. М.Н. примењен закон који је важио у време извршења крив. дела сходно ком предмет извршења кривичног дела које је оптуженом стављено на терет па и дела из чл. 246а КЗ. могу бити само супстанце и припарати проглашени за опојну дрогу, то се као споран појавила чињеница да ли амфетамин као психотропна може бити предмет извршења овог кривичног дела.

Из тог разлога је суд ради утврђивања чињенице да ли се психотропна супстанца амфетамин у кривично правном смислу може изједначити са опојном дрогом одредио вештачење од стране вештака клиничког фармаколога др. М. В. Из налаза и мишљења наведеног вештака од 15.08.2012.године утврђено је да је амфетамин психаактивна контролисана супстанца синтетичког порекла и њено основно дејство је да делује на централни нервни система и психостимулативно дејство амфетамина је слично дејству кокаина такође психоактивне контролисане супстанце која се налази на списку опојних дрога, стим што је дејство амфетамина много дуже. Дуготрајна употреба амфетамина може да доведе до озбиљних психичких и менталних проблема: токсичне психозе, поремећаје понашања, вртоглавицу, отежано дисање, срчане аритмије, конвулзије, кому, смрт...стварање зависности...и може да развије мању али и подједнаку зависност као и кокаин. Даље из налаза и мишљења вештака произилази да су психоактивне контролисане супстанце подељене у четири типа према њиховом механизму деловања на људски организам али према својству-ономе што их заједнички одређује међу њима нема разлике обзиром да узрокују опасне последице за појединца и друштво због могућности њихове злоупотребе.

Налаз и мишљење вештака суд је у потпуности прихватио као јасан, стручан и објективан.

Поред тога и Закон о психоактивним контролисаним супстанцама Сл.гл. РС 99/2010 у чл. 2 прописао је да су психоактивне контролисане супстанце: опојне дроге одн. наркотици, психотропне супстанце, производи биолошког порекла који имају психоактивно дејство и др. психоактивне контролисане супстанце, из чега произилази да су амфетамин као психотропна супстанца и опојне дроге сврстане заједно у психоактивне контролисане супстанце.

Сходно чл. 3 истог закона прописано је да је опојна дрога свака супстанца биолошког одн. синтетичког порекла која се налази на Списку у складу са Јединственом конвенцијом о опојним дрогама (Сл. лист СФРЈ бр. 2/64) одн. супстанца која делује примарно на централни нервни систем самњујући осећај бола, изазивајући поспаност или будност, халуцинације, сметње у моторним функцијама, као и друге патолошке или функционалне промене централног нервног система.

Сходно истом члану психотропна супстанца је свака супстанца биолошког, одн. синтетичког порекла која се налази на Списку у складу са Конвенцијом о психотропним супстанцама (Сл. лист СФРЈ бр. 40/73) одн.

супстанца која делује примарно на централни нервни систем и мења мождане функције због чега се мења прецепција, расположење, свест и понашање.

Чл. 5 ст.3 Закона о психоактивним контролисаним супстанцама прописао је да се на производњу, употребу и доставу психоактивних контролисаних супстанци из ст. 1 овог члана примењују прописи којима се уређују кривична дела.

Сходно Конвенцији УН против незаконитог промета опојних дрога и психотропних супстанци коју је ратификовала СФРЈ – Сл. лист СФРЈ 14/90, и чл. 3 Конвенције прописано је да ће свака страна потписница Конвенције, усвојити неопходне мере да се као кривични прекршаји по њеном закону кад се чине намерно утврде а) (i) производња прерада, екстракција, припрема, понуда, понуда на продају, дистрибуција, продаја, испорука под било којим условима, посредовање, слање, слање у транзиту, транспорт, увоз, или извоз било које опојне дроге или било које психотропне супстанце супротно одредбама Конвенције из 1961.године измењене Конвенције из исте године или Конвенције из 1971.године.

Имајући у виду налаз и мишљење вештака сходно коме психотропне супстанце и опојне дроге имају слично дејство на људски организам, због чега су заједно и сврстане у психоактивне контролисане супстанце, што произилази и из Закона о психоактивним контролисаним супстанцама, и имајући у виду чл. 5 ст.3 Закона о психоактивним контролисаним супстанцама и чл. 3 Конвенције УН који су напред наведени, произилази да је амфетамин као психотропна супстанца у кривичноправном смислу изједначен са опојном дрогом, те тако суд налази да може представљати предмет извршења крив. дела из чл. 246а КЗ.

Опт. Никић Александру оптужним актом је стављено на терет и извршење крив. дела из чл. 246а ст. 1. КЗ у стицају са крив. делом омогућавања уживања опојних дрога из чл. 247. ст. 1. КЗ .

Чињенично стање у односу на ова кривична дела није спорно, обзиром да је опт. Никић признао да је критичне вечери из свог стана донео опојну дрогу "марихуану" коју је неутврђеног дана пре тога неовлашћено набавио и неовлашћено држао у мањој количини- мањој од 0,5 гр. , а која се налазила у ручно савијеној цигарети тзв. цоинту, а коју опојну дрогу је критичне вечери дао ошт. Н.Т. на уживање.

Стога се у радњама оптуженог Н.А. стичу сва битна обележја крив. дела неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 КЗ а не како је то оптужницом у којој је дошло до очигледне грешке у правној квалификацији дела наведено "неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога", у стицају са крив. делом омогућавањ уживања опојних дрога из чл. 247 ст.1 КЗ

Истом оптужницом опт. Н.Т. стављено је на терет извршење крив. дела из чл. 348 ст. 4. у вези ст. 2. и 1. КЗ .

Оптужени у својој одбрани, као што је наведено не признаје извршење овог крив. дела, наводећи да аутоматски пиштољ "шкорпион" није поседовао и да исти то вече није био код њега у возилу те да га тако није неовлашћено набавио , држао и носио са собом.

Суд одбрану опт. Н.Т. није прихватио обзиром да је из сагласних одбрана опт. Ј., Н. и Н. утврдио да је оптужени Т. критичне вечери у свом возилу носио предметни аутоматски пиштољ, да је исти чак и показивао пред девојкама које су се игром случаја нашле у његовом возилу, а који аутоматски пиштољ и био предмет кривичног дела разбојништва учињеног од стране опт. Ј. и опт. Н. Тај пиштољ је потом и пронађен у возилу опт. Ј. те када се све ове чињенице

повежу несумњиво произилази да је оптужени Н.Т. тај пиштољ неовлашћено набавио, држао и носио критичне вечери, те се тако у његовим радњама и стичу сва битна обележја крив. дела из чл. 348 ст.4 у вези ст. 2 и 1 КЗ.

Обзиром да се током поступка појавила сумња у урачунљивост оптуженог М.Н., А.Н. и Н.Т., суд је обавио неуропсихијатрејско вештачење оптужених од стране вештака др. Ј.П.

Из налаза и мишљења вештака а која је свој налаз дао на основу дијагностичког интервјуа обављеним са оптуженима и мед. документације која се налази у служби психијатрије ЗЦ Ваљево записана у форми електронског картона у односу на опт. М.Н. суд је утврдио да је оптужени први контакт са психоактивном супстанцом имао са 16 год. и то тако што прво користио марихуану а после хероин, те да је услед зависности, након што је напунио 18. год. самоиницијативно отишао на лечење у Манастир "Црна река" где је провео годину дана, од када је потпуно прекинуо са узимањем хероина а која апстиненција траје од 2006 год. Међутим, повремено узима амфетамин што се догодило и у време критичног догађаја а који је и пронађен приликом његовог хапшења. Након узимања амфетамина није имао кризу али је критично вече уз амфетамин пио и пиво и то у количини од 7-8 великих пива и 2 мала пива. Оптужени М.Н. сходно налазу и мишљењу вештака није душевни болесник и није заостао у душевном развоју и имајући у виду да је критично вече поред амфетамина користио и алкохол због њиховог утицаја његова способност да схвати значај свог дела и да управља својим потупцима била је делимично умањена али не до степена битног. Обзиром да код оптуженог нема знакова кризе који би указивали на постојање болести зависности од психотропне супстанце према оптуженом нема ни услова за изрицања мере обавезног лечења.

У односу на опт. А.Н. вештак је у свом налазу и мишљењу навела да је из дијагностичког интервјуа са оптуженим добила податак да је оптужени по повратку из војске 2003 год. почео да узима екстази а од 2008 год. хероин. Обзиром да је узимање хероина било често самоиницијативно је потражио помоћ у психијатријској служби ЗЦ Ваљево где еје лечен болнички а лечен је и у Заводу за болести зависности у Драјзеровој улици у Београду. Током 2009 год. био је на тзв. метадонском програму који је самоиницијативно прекинуо после 3 месеца и од тада не узима ништа од психоактивних супстанци. Вештак је у свом налазу и мишљењу навела да су наводи оптуженог у погледу болничког лечења при служби психијатрије и у Београду потврђени извештајима лекара . Последњи извештај од 11.03.2010 год. када је оптуженом одређена таблетарна терапија. Обзиром да оптужени реконструише критични догађај и има очувано сећање у односу на њега чињеница да је критично вече попио 5-6 малих пива уз коришћење опојне дроге "марихуане" није утицало на његову урачунљивост која је била очувана. Оптужени није душевни болесник, није заостао у душевном развоју и имајући у виду напред наведено код њега нема елемената који би указивали на болести зависности.

У односу на опт. Н.Т. вештак је свој налаз и мишљење дала само на основу обављеног дијагностичког интервјуа са оптуженим. Из налаза и мишљења вештака суд је утврдио да је вештак од оптуженог добила податак да је оптужени од 2006 год. користио хероин и да се од 2009 год. налазио на метадонском програму лечења болести зависности од хероина на ком програму је био до пред крај 2011 год. да би поново био укључен након рањавања у критичном догађају а у време болничког лечења.

Приликим дијагностичког интервјуа оптужени је сходно налазу и мишљењу свестан и исправно орјентисан . Мишљење му је очувано како по форми тако и по садржају . Афекат је субдепресивно измењен, нагонско вољни динамизми очувани . Вештак је код оптуженог уочила знаке благог депресивног поремећаја који се одликује поремећајем расположења, социјалном рестрикцијом и смањеним социјалним контактима. Међутим, овај поремећај нема карактер душевне болести ни душевне поремећености и сходно налазу и мишљењу вештака настао је као последица повређивања и измењеног квалитета живота после повређивања. Обзиром да оптужени догађај реконструише у времену и простору и према учесницима вештак у свом налазу и мишљењу је навела да је у време критичног догађаја његова способност да схвати значај свог дела и управља својим поступцима била очувана.

Налаз и мишљење вештака суд је прихватио као јасан, објеткиван и стручан и у овом делу странке на њега нису имале примедби, и из налаза и мишљења вештака суд је утврдио да су оптужени у време извршења дела били урачунљиви , стим што је код опт. М.Н. урачунљивост у том тренутку била смањена али не до степена битног.

Суд је у току поступка као сведоке позвао и родитеље опт. Д., оца С. и мајку Љ., али су исти, имајући у виду да им је опт. Д. син, одбили да сведоче, а које право им припада сходно чл. 98 ст.1 тач.2 ЗКП-а обзиром да спадају у круг лица која су ослобођења од дужности сведочења.

Правно квалификујући утврђено чињенично стање суд налази да се у радњама оптуженог Д.Ј. стичу се сва битна обележја крив. дела разбојништва из чл. 206 ст.2 у вези ст.1 КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33 КЗ у стицају са крив. делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ , у радњама опт. Н.М. стичу се сва битна обележја крив. дела разбојништво из чл. 206 ст. 1 КЗ у саизвршилаштву у вези чл. 33 КЗ у стицају са крив. делом неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 КЗ, у радњама опт. Н.А. елементи крив. дела неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 КЗ у стицају са крив. делом омогућавање уживања опојних дрога из чл. 247 ст.1 КЗ, у радњама опт. Н. Т. сва битна обележја крив. делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ.

Опт. Д.Ј. и опт. М.Н. су у извршењу крив. дела разбојништва поступали као саизвршиоци, обзиром да су заједно и по претходном договору учествовали у радњи извршења наведеног крив. дела, између оптужених је постојала свест о заједничком деловању и свест да дело остварују заједничком акцијом . Оптужени Н. најпре обавештава опт. Д. да оштећени има аутоматски пиштољ, чак се прво договарају да опт. Н. сам од оштећеног одузме пиштољ за опт. Д., и када му постаје јасно да то неће моћи сам да учини, опт. Д. обавештава о њиховој локацији и времену када стижу на договорено место и сходно договору са опт. Д. одводи оштећеног Н. на усамљено место ради наводног уживања опојне дроге. Након свега тога опт. Н. је тај који шкорпион узима са плочника и ставља га у возило опт. Д.. Опт. Д. затим на основу обавештења добијених од опт. Н. долази на лице места, употребљава силу према оштећеном, и наноси му тешку телесну повреду опасну по живот.

Међутим, сходно чл. 36 ст.1 КЗ сваки од саизвршилаца одговара у границама свог умишљаја. Стога по налажењу суда опт. Н.М. који није знао да ће опт. Д. са собом понети и пиштољ, а затим исти и употребити и оштећеном нанети тешку телесну повреду, бар за тако нешто није било ниједног доказа, не

може одговарати за квалификовани облик крив. дела разбојништва одн. за чл. 206 ст.2 у вези ст. 1 КЗ већ се у његовим радњама стичу само битна обележја основног крив. дела разбојништва из чл. 206 ст 1 КЗ.

Са друге стране у радњама опт. Д. стичу се елементи квалификованог облика крив. дела разбојништва из чл. 206 ст.2 у вези ст. 1 КЗ обзиром да је оптужени при употреби силе према оштећеном у намери да од њега одузме пиштољ и тако себи прибави противправну имовинску корист оштећеном нанео тешку телесну повреду, што и није спорна чињеница.

Оптужени све то чине у намери прибављања противправне имовинске користи за опт. Д., одн. аутоматског пиштоља зв. Шкорпион чија је вредност 500 еура у динарској противвредности 50.000,00 динара.

Сва четворица оптужених су крива за извршење крив. дела која су наведена обзиром да су иста извршили у урачунљивом стању одн. били су способни да схвате значај својих дела и да управљају својим поступцима. једино је способност опт. Н.М. била смањена али не до степена битног.

У односу на виност опт. Д.Ј. суд налази да је оптужени у односу на крив. дело из чл. 206 ст.2 у вези ст.1 КЗ поступао са умишљајем. У односу на основни облик овог крив. дела оптужени је поступао са директним умишљајем јер је био свестан свог дела и хтео је наступање забрањене последице одн. био је свестан да од оштећеног употребом силе одузима аутоматски пиштољ као туђу покретну ствар, што је и хтео а што је све вршио у намери прибављања противправне имовинске користи за себе. У односу на квалификовану околност одн. теже проузроковану последицу и тешко повређивање оштећеног, оптужени је поступао са евентуалним умишљајем јер је био свестан да ударајући оштећеног Н.Т. са ватреним оружјем у коме се налази муниција исто може опалити и оштећеном нанети тешку телесну повреду на шта је и пристао.

Опт. Н.М. је оба крив. дела за која је оглашен кривим извршио са директним умишљајем јер је био свестан да се од оштећеног употребом силе одузима аутоматски пиштољ као туђа покретна ствар, све у намери прибављања противправне имовинске користи за другог- опт. Д. и био је свестан да психотропну супстанцу амфетамин недозвољено држи за сопствену употребу у мањој количини што је и хтео.

Оптужени Н.А. је такође оба кривична дела извршио са директним умишљајем јер је био свестан свог дела и хтео је њихово извршење одн. био је свестан да тиме што је опт. Н.Т. дао опојну дрогу марихуану истом омогућио да ову опојну дрогу конзумира, затим био је свестан да опојну дрогу неовлашћено држи што је и хтео и био је свестан да су његова дела забрањена.

Опт. Н.Т. је крив. дело извршио са директним умишљајем јер је био свестан да неовлашћено носи аутоматски пиштољ чија израда, продаја, набавка, размена, ношење или држање није дозвољено грађанима, што је и хтео, при чему је био свестан да је његово дело забрањено.

За крив. дело из чл. 206.ст.2 у вези ст.1 КЗ за које је опт. Д.Ј. оглашен кривим у закону је прописана казна затвора у трајању од 3 године до 15 година, за крив. дело из чл. 206 ст.1 КЗ за које је опт. Н.М. оглашен кривим прописана је казна затвора у трајању од 2 године до 10 година, за крив. дело из чл. 348 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ за које су оглашени кривим опт. Д. и опт. Н. у закону је прописана казна затвора у трајању од 2 године до 10 године, за крив. дело из чл. 246а ст.1 КЗ за које су оглашени кривим опт. Н.М. и опт. Н.А. прописана је казна затвора до 3 године или новчана казна али се опт. може и ослободити од

казне, и за крив. дело из чл. 247 ст.1 КЗ за које је оглашен кривим опт. Н. А. порописана је казна затвора у трајању од 6 месеци до 5 година.

Обзиром да је после извршења крив. дела а до пресуђења измењен КЗ суд је сходно чл. 5 ст.2 КЗ у односу на ово крив. дело применио Закон о изменама и допунама КЗ – Сл. Гласник 121/12 од 24.12.2012.године обзиром да су одредбе овог закона повољније по оптужене. Наиме сходно чл. 348 ст.4 у вези ст. 2 и 1 КЗ закона који је важио у време извршења крив. дела за наведено дело прописана је била казна затвора у трајању од 2 до в12 година. Изменама закона смањен је посебни максимум са 12 на 10 година тако да је нови закон који је суд применио у конкретном случају повољнији по оптужене.

Доносећи одлуку о казни суд је имао у виду све олакшавајуће и отежавајуће околности које у смислу чл. 54 КЗ могу бити од утицаја да казна буде мања или већа.

Тако је на страни опт. Д.Ј. као олакшавајућу околност ценио његово држање после извршеног дела које се огледа у томе што је оштећеног Н. одвезао до његове куће и тако спречио наступање тешке последице одн. смрти оштећеног, и поред тога што је знао да ће у том случају он као изршилац бити сигурно откривен, као и породичност оптуженог обзиром да је отац једног малолетног детета. Као отежавајуће околности на страни оптуженог суд је ценио најпре тежину последице одн. чињеницу да је оптужени оштећеном нанео тешку телесну повреду опасну по живот, а затим и његову досадашњу вишеструку осуђиваност за иста и истоврсна па и тежа крив. дела између осталог за покушај убиства, затим више пута за крив. дело тешке крађе и то квалификоване облике, затим за насилника понашања, и више пута због крив. дела недозвољеног ношења оружја и то квалификоване облике.

На страни опт. Н.М. суд је као олакшавајућу околност ценио чињеницу да оптужени у извршењу крив. дела према оштећеном није примењивао силу, и да је услед употребе алкохола и психотропне супстанце његова урачунљивост била смањена али не до степена битног, али је као отежавајућу околност ценио чињеницу да је он тај који је довео до критичног догађаја обавештавајући опт. Д. да оштећени има аутоматски пиштољ, затим чињеницу да после извршеног дела предузима и друге радње да се намера из које је доло извршено и оствари па тако аутоматски пиштољ узима са лица места и ставља у возило опт. Д., као и његову досадашњу осуђиваност за крив. дела са елементима насиља.

На страни опт. Н.А. суд је као олакшавају околност ценио чињеницу да се у конкретном случају ради о изузетно малој количини опојне дроге, као и чињеницу везану за врсту опојне дроге обзиром да се ради о опојној дроги марихуани која спада у тзв. лаке дроге, док је као отежавајућу околност ценио његову досадашњу осуђиваност, при чему је суд имао у виду да се не ради о осудама за истоврсна крив. дела.

На страни опт. Н.Т. суд је нашао низ олакшавајућих околности а то су као прво његово здравствено стање, који је у критичном догађају задобио повреду опасну по живот, затим чињеницу да се због повреда задобијених у саобраћајној незгоди оптужени тешко креће- храмље услед чега му предстоји и хирушка интервенција, лева рука му је у стално савијеном положају и очигледно ограничено функционална, а што се суд уверио како из извештаја лекара специјалиста, тако и непосредним увидом на главном претресу на основу чега је потпуно јасно да оптужени Н. није лице које може само да се стара о себи и да се ради и лицу коме је очигледно потребна помоћ и нега другог лица, које околности све заједно по налажењу суда чине особито олакшавајуће

околности. Суд је имао у виду да је опт. Н. до сада више пута осуђиван али је исто тако имао у виду и да се не ради о осудама за иста или истоврсна кривична дела.

Повезујући напред наведене околности са тежином учињених крив. дела и степеном кривице оптужених суд је најпре опт. Д.Ј., М.Н. и А. Н. за свако крив. дело извршено у стицају сходно чл. 60ст.1 КЗ утврдио појединачне казне затвора а затим је сходно чл. 60 ст.2 тач.2 КЗ оптуженима изрекао јединствене казне те је тако опт. Д. осудио на јединствену казну затвора у трајању од 9 година и 6 месеци, опт. Н.М. на јединствену казну у трајању од 2 године и 2 месеца и опт. Н.А. на јединствену казну у трајању од 1 године и 3 месеца у које им је сходно чл. 63 ст.1 КЗ урачунао време лишења слободe и проведено у притвору, налазећи да ће се оваквом врстом и висином казне на окривљене довољно утицати да убудуће не врше кривична дела те да ће се на тај начин постићи општа сврха прописивања и изрицања кривичних санкција сходно чл. 4. ст. 2. КЗ и сврха кажњавања сходно чл. 42. КЗ односно сврха како генералне тако и индивидуалне превенције .

Опт. Н.Т. суд је имајући у виду степен кривице оптуженог, тежину учињеног крив. дела и напред наведене особито олакшавајуће околности сходно чл. 56 тач.3 КЗ ублажио казну затвора испод прописаног минимума а у границама прописаних законом те је оптуженог осудио на казну затвора у трајању од 1 године коју ће оптужени издржати по правноснажности пресуде, а која ће се извршити на тај начин што за време изречене казне не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, обзиром да се обзиром да се имајући у виду све околности може очекивати да ће се и на овај начин остварити сврха кажњавања.

Сходно чл. 348.ст.6.КЗ-а у вези са чл. 87 КЗ-а према опт. Д. Ј. изричена је мера безбедности одузимања ватреног оружја односно пиштоља марке " ЦЗ 99" црне боје серијског бр. 84590, калибра 9мм са 14 метака истог калибра и аутоматски пиштољ марке застава М 84- "Шкорпион" црне боје са преклопним кундаком кал. 7,65 мм, фаб. Бр. 1986 са оквиром и муницијом која се у њему налази.

На основу чл. 246а ст.3 КЗ а у вези чл. 87. КЗ према опт. М. Н. изричена је мера безбедности одузимања психотропне супстанце амфетамина у количини од 1,04 грама.

Одлука о трошковима донета је сходно чл. 196 ст.1 КЗ у вези чл. 193 ст.2 тач.1,2,5 ЗКп-а те је тако суд обавезао опт. Д.Ј. да плати трошкове лечења у притвору у износу од 1.104,09 динара, опт. Н.М. да плати трошкове вештачења од стране вештака клиничког фармаколога у износу од 8.553,00 динара и трошкове браниоца који му је у претходном поступку био постављен по службеној дужности у износу од 138.750,00 динара, затим, опт. А.Н., М.Н. и опт. немању Т. да солидарно плате трошкове на име вештачења вештака неуропсихијатра у износу од 15.000,00 динара, опт. Ј., опт. Н. и опт. Н. солидарно трошкове на име довођења из притворске јединице у износу од 640, динара, и опт. Ј.Д. и опт. Н.М. да солидарно плате трошкове вештака балистичара и суд. медицине у укупном износу од 94.359,12 динара, а који трошкови су исплаћени из средстава органа који води крив. поступак унапред, и који су унети у попис који је приложен списма предмета све сходно чл. 193 ст.4 ЗКП-а.

Суд је обавезао оптужене да плате и паушални износ од по 10.000,00 динара чију је висину суд одредио имајући у виду дужину трајања и сложеност кривичног поступка сходно чл. 193 ст.3 ЗКП-а.

Како подаци кривичног поступка не пружају довољно основа ни за потпуно ни за делимично пресуђење имовиснокоправног захтева који је поставио ошт. Н.Т., суд је сходно чл. 206 ст.2 ЗКП-а оштећеног упутио у грађанску парницу ради остварења наведеног захтева.

Обзиром да у спроведеном поступку није доказано да је опт. А.Н. извршио крив. дело тешко убиство у покушају из чл. 114 тач.5 у вези чл. 30 КЗ у саизвршилаштву у вези чл.33 КЗ, а ни било које друго крив. дело везано за тај догађај, то је суд оптуженог у смислу чл. 355 тач.2 ЗКП-а ослободио од оптужбе за неведено кривично дело.

Стога је донета одлука као у изреци пресуде.

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ дана 15.04.2013.године К бр. 36/12

Записничар
Драгица Шестовић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА- СУДИЈА
Весна Херцег

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде
може се изјавити жалба Апелационом суду
у Београду у року од 15 дана од пријема
писменог отправка пресуде, а преко овог суда

За тачност отправка